VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 22)**

z dnia 31 maja 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 22)

31 maja 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (druk nr 514) – kontynuacja,**

**– poselski projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 476) – kontynuacja.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Grzegorczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Michał Kurtyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Borowski** zastępca dyrektora generalnego w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** naczelnik w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Agnieszka Karwat** kierownik w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Wiącek** starszy specjalista w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Emil Świerczyński** główny specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bućko** przedstawiciel Federacji Konsumentów, **Dariusz Zych** prezes Stowarzyszenia „Polska Biomasa", **Tomasz Sęk** prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej wraz ze współpracownikami, **Jan Bogolubow** prezes zarządu Zarządca Rozliczeń S.A., **Sylwia Koch-Kopyszko** prezes zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Chrost** prezes Operatora Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A., **Łukasz Zagórski** wiceprezes Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Kamil Szydłowski** wiceprezes Stowarzyszenia Małej Energetyki Wiatrowej, **Ewa Malicka** wiceprezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, **Henryk Kaliś** przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Stanisław M. Pietruszko** prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Fotowoltaiki ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** dyrektor zarządzający w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Bronisław Nowiński** dyrektor Departamentu Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.wraz ze współpracownikami, **Janusz Gajowiecki** dyrektor Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Energetyka wraz ze współpracownikami, **Rafał Harzyński** dyrektor w Energa S.A. wraz ze współpracownikami, **Maciej Mielniczuk** przedstawiciel Towarzystwa Obrotu Energią, **Marek Szałas** dyrektor Rejestru Świadectw Pochodzenia w Towarowej Giełdzie Energii S.A. wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Zalewska-Wojtuś** koordynator w Polskim Towarzystwie Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Janusz Markowski** ekspert w Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Anna Ogniewska** specjalista w Greenpeace, **Andrzej Samborski** ekspert w Stowarzyszeniu Papierników Polskich, **Krzysztof Jędrzejewski** rzecznik w Polskim Klubie Ekologicznym.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski, Magdalena Klorek, Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Stwierdzam kworum, możemy rozpocząć pracę.

Witam pana ministra Filipa Grzegorczyka z Ministerstwa Skarbu Państwa oraz pana Michała Kurtykę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracowni-

kami. Witam również prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, przedstawicieli organizacji gospodarczych, społecznych oraz państwa posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację omawiania dwóch punktów. Pierwszy – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (druk nr 514), drugi – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 476).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę, wobec niezgłoszenia wniosków i uwag do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22 maja br. rozpoczęła pracę nad szczegółowym rozpatrzeniem rządowego projektu ustawy z druku nr 514. Przyjęliśmy wszystkie artykuły oprócz jednego, który pozostawiliśmy, aby dopracować poprawkę, był to art. 12.

Rozpoczniemy pracę od omówienia tego punktu.

Pan poseł Krzysztof Kubów zgłasza chęć zabrania głosu, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chcę wycofać poprawkę złożoną na poprzednim posiedzeniu Komisji i zaproponować nową do art. 12.

Pozwolę sobie odczytać zawartość brzmienia:

„Art. 12.1. Zasady dotyczące wynagrodzeń wynikające z art. 4, art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 10 i art. 11 stosuje się odpowiednio do podmiotów, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2015 r. poz. 2099), ujętych w wykazie, o którym mowa w ust. 2.

2. Prezes Rady Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, wykaz podmiotów posiadających istotne znaczenie dla:

1) realizowanej przez państwo polityki zdrowotnej, naukowej, kulturalnej, transportowej, energetycznej, obronnej, rolnej, regionalnej lub zagranicznej lub

2) sektora gospodarki, w ramach którego prowadzą działalność, ze względu na przedmiot prowadzonej działalności, liczbę zatrudnionych pracowników, osiągany roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych lub sumy aktywów ich bilansu

– mając na względzie konieczność racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi”.

W konsekwencji w art. 14 proponuję dodać pkt 9 w brzmieniu:

po art. 15a dodaje się art. 15b w brzmieniu: „Art. 15b. Przepisów art. 5 ust. 1, 3 i 4, art. 8, art. 10 i art. 12 nie stosuje się do podmiotów ujętych w wykazie, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia …2016 r. o kształtowaniu wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz.U. poz….”.

W konsekwencji, w celu zapewnienia spójności projektu, w art. 4 ust. 2 w pkt 1-5 należy wykreślić wyrazy „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Filip Grzegorczyk:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:**

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Dziękuję.

Poprawka różni się od omawianych na poprzednim posiedzeniu kwestii, zatem proszę o dostarczenie jej do wglądu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy możemy ją skserować?

Proszę zatem o dwie minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy państwo życzą sobie, aby wnioskodawca jeszcze raz odczytał poprawkę?

Panie pośle, proszę jeszcze raz przeczytać poprawkę.

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

„Art. 12. 1. Zasady dotyczące wynagrodzeń wynikające z art. 4, art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 10 i art. 11 stosuje się odpowiednio do podmiotów, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2015 r. poz. 2099), ujętych w wykazie, o którym mowa w ust. 2.

2. Prezes Rady Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, wykaz podmiotów posiadających istotne znaczenie dla:

1) realizowanej przez państwo polityki zdrowotnej, naukowej, kulturalnej, transportowej, energetycznej, obronnej, rolnej, regionalnej lub zagranicznej lub

2) sektora gospodarki, w ramach którego prowadzą działalność, ze względu na przedmiot prowadzonej działalności, liczbę zatrudnionych pracowników, osiągany roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych lub sumy aktywów ich bilansu

– mając na względzie konieczność racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi”.

W konsekwencji w art. 14 proponuję dodać pkt 9 w brzmieniu: po art. 15a dodaje się art. 15b w brzmieniu: „Art. 15b. Przepisów art. 5 ust. 1, 3 i 4, art. 8, art. 10 i art. 12 nie stosuje się do podmiotów ujętych w wykazie, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia … 2016 r. o kształtowaniu wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz.U. poz. …”

W konsekwencji, w celu zapewnienia spójności projektu, w art. 4 ust. 2 w pkt 1-5 należy wykreślić wyrazy „w rozumieniu przepisów o rachunkowości”.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy pani poseł ma uwagi?

Bardzo proszę.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Mam jedną uwagę.

Jeżeli to są tak ważne podmioty, które mają znaczenie dla państwa, wydaje mi się, że powinniśmy unikać stosowania słów „może określić”, co powtarza Parlament Europejski. W ustawie coś jest określone, gdyż istnieje potrzeba i jest to znaczące, albo nie.

Po co stosować słowo „może”? To jest wytrych dla urzędników. W prawie powinniśmy unikać tego słowa, gdyż stanowi dowolność interpretacji dla osób, które biorą udział w procesie decyzyjnym. Powinniśmy mówić konkretnie: wyda rozporządzenie dla istotnych jednostek albo nie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy przedstawiciele rządu chcą zabrać głos w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorczyk:**

Odnosząc się do uwagi – w pełni zgadzam się z tym, co pani powiedziała, niemniej jednak, rząd czyta poprawkę w sposób fakultatywny. Słowo „może" nie znalazło się w niej przez przypadek, ale celowo. Pozostawia to dowolnej decyzji organom, np. Ministrowi Zdrowia, Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego itd.

Krótko mówiąc, jeżeli ministrowie, nadzorujący kategorie podmiotów, jak: instytuty badawcze, wybrane przedsiębiorstwa państwowe będą uważali, że w dalszym ciągu powinno się stosować ustawę kominową, będą tak czynili. Natomiast, jeżeli dojdą do wniosku, że chcieliby urynkowić sposób wynagradzania, czyli stosować ustawę, nad którą Komisja obecnie proceduje, będą mieli taką możliwość.

Zatem, fakultet ma pełne uzasadnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego: czy taki zapis jest stosowany i dopuszczalny?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak, panie przewodniczący, jest dopuszczalny.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Mam poważną wątpliwość, gdyż w trybie rozporządzenia określa się katalog ograniczeń w stosunku do konkretnych podmiotów.

Myślę, że taka dowolność jest zwyczajnie niezgodna z prawem, dodatkowo bez mierzalnych kryteriów. Chcę powiedzieć, że ustawa nakłada rygorystyczne rozwiązania w kwestii wynagrodzeń dla podmiotów publicznych. Nie może być zastosowana dowolność bez sprecyzowanych kryteriów i odesłanie do kompetencji Prezesa Rady Ministrów.

Uważam, że nie jest to dobre rozwiązanie. Jeżeli jednak, powinno się to znaleźć w ustawie na zasadzie dotychczasowej praktyki, przynajmniej wprowadźmy konkretne kryteria.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, pani poseł.

Przypominam, że w ostatnich kilku latach, tego typu wynagrodzenia określały umowy managerskie, czyli nie szczebel ministra lub Prezesa Rady Ministrów, ale zarządów i rad nadzorczych spółek, zatem szczebel znacznie niższy niż zapisany w ustawie. Jeżeli władze niższego szczebla mogły ustanawiać wysokość zarobków, tym bardziej mogą to robić władze wyższego.

Nie widzę tutaj żadnego łamania prawa.

Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przychylam się do głosu pani poseł, ale chcę zapytać pana ministra. Prawie wszystkie wymienione resorty i każdy zakład pracy, w którym Skarb Państwa posiada większościowy udział, może zrobić coś podobnego, gdyż nie ma ograniczenia w katalogu przedstawionym w poprawce. Każdy resort jest ujęty w poprawce.

Jeszcze raz powtórzę, o czym mówiła pani poseł – odgórnie można byłoby ograniczyć liczbę resortów, to zrozumiałe, ale otworzylibyśmy bardzo szeroko drzwi. Co pan minister zechce zrobić, premier ustali, każdemu będzie przysługiwało wedle uznania.

Wracając do słów pana przewodniczącego – minęło już siedem miesięcy od rozpoczęcia funkcjonowania dobrej zmiany i, jeśli ma być ona nadal dobra, róbmy rzetelnie, konstruktywnie i dobrze dla Polski.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję panie pośle.

Uważam, że jest to rzetelna i dobra zmiana.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Chcę uzupełnić, że mnie nie chodzi o ustalanie wynagrodzeń, gdyż jest to typowa, naturalna kompetencja pracodawcy i organów, które w jego imieniu występują, mnie chodzi o ograniczenie kompetencji pracodawcy przez akt prawny, który nie jest ustawą.

To może budzić wątpliwości. Dotychczas nie było stosowanej praktyki, że wedle trudno mierzalnych kryteriów, ktoś ustala, kto podlega pod dane przepisy, mówiąc kolokwialnie. W obecnej chwili tak to wygląda.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pani poseł, przypominam sobie, jakie zasady ustanawiał pan minister Grad. To było dawno temu a teraz zasady są wpisane w ustawę i odesłane do rozporządzenia. Są one publikowanymi aktami prawnymi, nie będzie żadnej tajemnicy.

Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka oraz wypowiedź pana ministra, który stwierdził, że może być stosowany jeden lub drugi akt prawny, jedno lub drugie rozwiązanie, dowodzi, że ustawa nic nie uszczelni, nie naprawi i będzie omijana tak samo często lub częściej niż ustawa kominowa.

Jesteśmy przeciwko tej regulacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki art. 12 w brzmieniu przedstawionym przez pana posła Krzysztofa Kubowa? (10)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce zabrać głos, bardzo proszę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed przyjęciem całości sprawozdania Komisji, chcemy zgłosić i prosić o akceptację kilku uwag o charakterze czyszczącym, których konieczność zgłoszenia powstała na skutek przyjętych poprawek w trakcie ostatniego posiedzenia Komisji.

Pierwsza zmiana, dotycząca art. 4 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1 i 2, polega na skreśleniu po wyrazach „zasad kształtowania wynagrodzeń" a przed wyrazami „członków organu zarządzającego" albo „członków organu nadzorczego" wyrazu „dotyczący". Konsekwencją jest użycie zbitki wyrazów, czyli „uchwał w sprawie zasada kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego" w innych przypisach projektu.

Jest to zmiana czysto redakcyjna, mająca na celu ujednolicenie tekstu projektu.

Kolejna zmiana jest również o charakterze czyszczącym, redakcyjnym. W art. 4 ust. 2,we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 4 ust. 3 w części wspólnej wyliczenia, po wyrazach „część stałą wynagrodzenia" chcemy skreślić słowo „miesięcznego". Podobnie zostało zapisane w art. 4 ust. 3 i 4 we wprowadzeniu do wyliczenia i w innych artykułach projektu. Wyraz jest zbędny, gdyż z definicji, która znajduje się w art. 4 ust. 1, wynika, że wynagrodzenie jest miesięczne. Stąd, wyrazy są zbędne. Również posługiwanie się inną terminologią w obrębie tego samego aktu prawnego z dodaniem słowa „miesięcznego" a innym razem – bez, jest wadliwe z punktu widzenia legislacyjnego.

Ostatnia zmiana dotyczy art. 4 ust. 6 pkt 1. W pkt 1 wnioskodawcy posługują się spójnikiem „bądź", po wyrazach: „wzrost zysku netto bądź zysku przed pomniejszeniem o odsetki". Na ostatnim posiedzeniu, Komisja, w ramach uwag Biura Legislacyjnego, przyjęła zmianę w pkt 8, w którym wyraz „bądź" został zastąpiony spójnikiem „lub". Na ostatnim posiedzeniu podnosiliśmy, iż wieloznaczność spójnika „bądź", który zgodnie ze słownikiem języka polskiego może być interpretowany, jako przeciwstawiający to, co komunikują łączone zdania lub ich części. Również komunikują, że możliwa jest tylko

jedna z dwóch wzajemnie wykluczających się sytuacji. W tekście aktu prawnego wyraz „bądź” może oznaczać alternatywę rozłączną „albo” albo nierozłączną „lub”.

W związku z tym, iż umieszczenie takiego wyrazu w tekście aktu prawnego powoduje jego niejednoznaczność, chcemy prosić o zgodę Komisji i ministerstwa, żeby spójnik „bądź” w ust. 6 pkt 1 zastąpić spójnikiem „albo”. W naszej ocenie pomiędzy wyrazami „wzrost zysku netto” a „zysku przed pomniejszeniem o odsetki” zachodzi alternatywa rozłączna. Stąd, spójnik „bądź” powinien być zastąpiony spójnikiem „albo”.

To wszystkie uwagi, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko przedstawicieli rządu?

Słyszę, że jest akceptacja.

Przyjmuję poprawki Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że możemy je potraktować łącznie.

Czy ktoś ma uwagi do zgłoszonych poprawek?

Nie słyszę, zatem poproszę o przegłosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? (19)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Przyjęliśmy poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania całości projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem w całości ustawy z wniesionymi poprawkami? (12)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że przyjęliśmy w całości ustawę o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami z projektem aktu wykonawczego oraz poprawkami.

Po przyjęciu całości projektu została nam jeszcze do omówienia kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Proponuje pana posła Krzysztofa Kubowa.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne kandydatury?

Nie słyszę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła kandydaturę pana posła Krzysztofa Kubowa, jako sprawozdawcy tej ustawy.

Nie słyszę sprzeciwu.

Ogłaszam przerwę na czas zaproszenia gości, w celu omówienia kolejnego punkt porządku dziennego.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego.

Szanowni państwo, Komisja na posiedzeniu w dniu 24 maja br. przystąpiła do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy z druku nr 476. Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisja przyjęła art. 1, zmianę pierwszą i w zmianie drugiej literę „a” i „b”.

Przystępujemy do dalszego rozpatrywania projektu ustawy.

Pani poseł Malik zgłasza się do omówienia poprawki.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Szanowni państwo, jako przedstawiciel wnioskodawców, chcę zgłosić poprawkę nr 3, którą zaproponowała pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Teksty uzasadnień do wszystkich prezentowanych poprawek mają państwo przygotowane bezpośrednio w materiałach.

Jeżeli członkowie stowarzyszeń lub organizacji będą chcieli dopytać o szczegóły, bardzo proszę kierować wszelkie uwagi do strony rządowej, ponieważ zostałam zobowiązana przez posłów, którzy podpisali projekt, aby konsultować wszelkie poprawki i wnioski z przedstawicielami ministerstwa.

Dziękuję.

Przeczytam poprawkę nr 3.

Proponujemy w art. 1 pkt 2 po lit. b dodać litery ba oraz bb w brzmieniu: „ba) uchyla się pkt 7", „bb) po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu: „drewno energetyczne – surowiec drzewny, które ze względu na cechy jakościowo-wymiarowe i fizyko-chemiczne posiada obniżoną wartość techniczną i użytkową uniemożliwiającą jego przemysłowe wykorzystanie".

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie?

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy wątpliwości, czy poprawka nie wykracza poza zakres projektu ustawy.

W projekcie nowelizującym nie mówi się nic o drewnie energetycznym. Wydaje nam się, że jest to przekroczenie zakresu.

Prosimy o wykazanie związku poprawki z ustawą.

Druga sprawa – ze względu na fakt, że część poprawek jest dość obszerna a zostały one wcześniej dostarczone, nie widzimy celowości ich czytania. Można pominąć czytanie poprawek.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o drewno energetyczne, jest to rodzaj biomasy, np. gałęzie w sadach, drewno po powodzi, z kornikami, które nie nadaje się do przerobu, jedynie do spalenia. Jest to szczególny rodzaj biomasy.

Nie wydaje mi się, że to wykracza poza zakres ustawy a jedynie uszczegóławia tematykę.

Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

**Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:**

Szanowni państwo, rozważając kwestie definicyjne, trzeba dojść do przekonania, że to, co zostało zarekomendowane w poprawkach, dotyczy różnych rodzajów biomas i tej samej materii, która dotychczas została uregulowana i stanowi doprecyzowanie poszczególnych elementów.

Mówiąc kolokwialnie, chodzi o wyodrębnienie tzw. biomasy agro i leśnej, która może być wykorzystywana na cele energetyczne.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że to jest nieprecyzyjny i bardzo otwarty zapis.

Drewno ma swoje klasy jakościowe i powinniśmy odnosić się do nich, otwarta formuła stwarza możliwości do bardzo szerokiej interpretacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł Rosa.

**Poseł Monika Rosa (N):**

Kto będzie decydował, czy dane drewno jest energetyczne, czy nie? Kto oceni parametry jakościowo-wymiarowe i fizyko-chemiczne, wartość techniczną danego surowca drzewnego? Kto będzie to oceniał?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, może pan dyrektor dookreśli ustawowy zapis, albo poda ustawę na podstawie której, mówi, że definicja jest ogólnie znana. Może odniesiemy się do poprzedniej definicji i ustawy, w której zostało napisane, że dane drewno jest energetyczne lub nie.

Pod warunkiem, że taka definicja już funkcjonuje w określonej ustawie.

Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Poprawka nr 41 odnosi się również do tego zagadnienia.

Jest tam mowa o delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw energii i gospodarki, ze względu na wykorzystanie drewna przemysłowego: „określi w drodze rozporządzenia szczegółowe cechy jakościowo-wymiarowe i fizyko-chemiczne drewna energetycznego, biorąc pod uwagę konieczność optymalnego wykorzystania surowca drzewnego na potrzeby przemysłowe oraz energetyczne".

Taka delegacja ustawowa została zaproponowana, w powiązaniu z poprawką nr 3.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgłasza się kolejna osoba, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Katarzyna Szwed-Lipińska, Urząd Regulacji Energetyki.

Mam prośbę o ustosunkowanie się wnioskodawcy do wprowadzenia nowej definicji drewna energetycznego w odniesieniu do drewna niepełnowartościowego i pełnowartościowego.

Chcę zwrócić uwagę, że uczestnicy systemu aukcyjnego, jak również wnioskodawcy świadectw pochodzenia, składają oświadczenie w trybie art. 233 o niewykorzystywaniu drewna pełnowartościowego.

Bardzo proszę o wyjaśnienie, jakie jest odniesienie lub regulacja wprowadzenia nowej definicji w kontekście treści oświadczeń składanych przez uczestników systemu.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Pani prezes, mogę tylko powiedzieć, że osobiście nie posiadam wiedzy, natomiast według mnie, uzasadnienie daje rękojmię, aby wprowadzić poprawkę. Konsultowałam z przedstawicielami rządu i odsyłam panią do wiedzy pana dyrektora.

Bardzo proszę.

**Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:**

Istotnie, jeśli chodzi o nazewnictwo, zmienia się systematyka.

Drewno niepełnowartościowe i pełnowartościowe, o którym wspomniała pani dyrektor, zastępuje się inną definicją. Drewno wykorzystywane do celów energetycznych jest traktowane jako niepełnowartościowe i nie może być zastosowane w innych branżach.

To wynika z definicji, ale również z delegacji do wydania stosownego rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw środowiska.

Poprawki zapewniają odpowiednie *vacatio legis* na dostosowania się do brzmienia nowych przepisów w kontekście oświadczeń składanych przez przedsiębiorców. Od 1 stycznia 2018 r. w oświadczeniach zmieni się brzmienie odesłań, które dotychczas składa się w kontekście drewna pełnowartościowego, czyli nie wykorzystuje się go. Brzmienie będzie zastąpione siatką pojęciową drewna wykorzystywanego do celów energetycznych.

**Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Chcę jeszcze dopytać.

Proszę o wskazanie podstawy prawnej w temacie, o którym wspominał pan naczelnik, że zostanie zastąpiona siatka pojęciowa. W obecnej chwili tego nie dostrzegamy. Nie

znajduję przepisów w nowelizacji, z których wynikałoby, iż drewno energetyczne stanowi drewno niepełnowartościowe.

Dziękuję.

**Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:**

Rzeczywiście, pani dyrektor, nie chcę tutaj dyskutować nad wartością pojęcia, czy lepszym ujęciem jest drewno do celów energetycznych, czy pełnowartościowe.

Natomiast, jeżeli chodzi o zmianę siatki pojęciowej, ma ona odzwierciedlenie w przepisie końcowym, w zaproponowanym brzmieniu art. 19. W poprawce jest zapis, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r., z wyjątkiem art. 1. W punkcie pierwszym wymienione zostały wszystkie zmiany, które wskazują na drewno wykorzystywane do celów energetycznych. To jest pkt 2 lit. ba i bb, pkt 19 lit a tiret 2 i 3, pkt 20, pkt 22 lit. b w zakresie dotyczącym zmian w art. 71 ust. 3.

Wszystkie zmiany są zawarte w poprawce nr 58.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Są jeszcze wątpliwości.

Na początku o głos proszę panią poseł, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Chcę zapytać wnioskodawców, jaki jest cel tej regulacji?

Szczerze mówiąc, chcę wiedzieć, w jakim celu wprowadza się definicje, z punktu widzenia odnawialnych źródeł energii i systemu energetycznego? W jaki sposób skutki regulacji będą wpływały na funkcjonowanie Lasów Państwowych oraz rynku drewna? Co się dzieje obecnie z drewnem niepełnowartościowym, energetycznym? Czy jest ono składowane lub przerabiane w inny sposób? Co się z nim dzieje? Czeka jedynie na korniki, czy jest w trakcie obróbki?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo często jest składowane i czeka, aż zjedzą je korniki. Część drewna porolniczego jest spalane na polach, co zanieczyszcza powietrze i dotychczas nie było wykorzystywane. Dzisiaj mogłoby być zakwalifikowane jako drewno energetyczne i wykorzystywane zgodnie z nową definicją.

Czy jest obecny na sali przedstawiciel Lasów Państwowych?

**Zastępca dyrektora generalnego Lasów Państwowych Andrzej Borowski:**

Tak, panie przewodniczący, zastępca dyrektora generalnego ds. gospodarki leśnej, Andrzej Borowski.

Szanowni państwo, wywołany problem wynika z sytuacji, która w sposób gwałtowny zaczyna powstawać na terenie całego kraju. Mamy do czynienia z kolejnym rokiem suszy. Powoduje ona, mówiąc językiem leśników, powstawanie dużej ilości posuszu, nie tylko świerkowego, z którym mieliśmy do czynienia na południu kraju, ale również, co nas bardzo niepokoi, posuszu sosnowego.

Mam przed sobą informacje z 30 maja dotyczące usuwania posuszu sosnowego na terenie całego kraju. Po pięciu miesiącach jest 800 tys. $m^3$ drewna, w roku ubiegłym, przez cały rok, usunęliśmy około 600 tys. $m^3$.

Proszę zauważyć dynamikę zmian.

Jest to drewno, które pojawi się na rynku. Obawiamy się, że nie zostanie zagospodarowane przez przemysł papierniczy ani płyciarski. Jest to dodatkowa masa, która nie uszczupli dotychczasowych zobowiązań w postaci zawartych umów z przemysłem papierniczym i płyciarskim.

Obawiamy się, że proces będzie się nasilał.

Z drugiej strony poszukujemy biomasy. Zgłaszają się do nas duże podmioty – elektrownie i elektrociepłownie oraz małe podmioty, które są zainteresowane tzw. samowystarczalnością energetyczną i cieplną gmin oraz poszczególnych wsi. Podobne zjawiska występują w Europie. W obrębie dużych obszarów leśnych, w środkowej oraz schodniej Europie, gminy stają się samowystarczalne w oparciu o biomasę. Obecnie zleciliśmy

bardzo głębokie i zakrojone na szeroką skalę badania naukowe, które odpowiedzą nam na proste pytanie: kiedy drewno posuszowe staje się niepełnowartościowe, ale jeszcze jest drewnem energetycznym?

W drugiej poprawce zawarte jest, że trzej ministrowie doprowadzą do precyzyjnego określenia parametryzowania i sklasyfikowania drewna, co stanie się z dniem 1 stycznia 2017 r.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Mam jedno pytanie.

Co, w dzisiejszym stanie prawnym, przeszkadza Lasom Państwowym, żeby w sposób gospodarczy i legalny móc wykorzystywać posusz lub chrust, np. na opał?

**Zastępca dyrektora generalnego Lasów Państwowych Andrzej Borowski:**

Zapis dotyczący drewna pełnowartościowego, zawarty w obecnej ustawie o OZE, który nieprecyzyjnie określa granice między drewnem niepełnowartościowym a pełnowartościowym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Jak rozumiem, wzbogacamy język naszego ustawodawstwa, żeby można było wykorzystać biomasę a nie marnować posiadanych zasobów.

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie słyszę więcej zgłoszeń, pytam, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 3?

Słyszę sprzeciw, zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (11)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do omówienia art. 1 pkt 2 lit. c. Bardzo proszę, pani poseł chce zgłosić poprawkę.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Panie przewodniczący, w związku z sugestią przedstawicieli Biura Legislacyjnego, żeby nie odczytywać w całości poprawek, będę ogólnie mówiła o proponowanej zmianie. Oczywiście, można zgłaszać swoje uwagi.

Proszę państwa, proponuję poprawkę nr 4 w art. 1 w pkt 2 lit. c pkt 11a. Zmiana ma na celu doprecyzowanie, że energia oddawana z magazynu będzie traktowana jako odnawialne źródło energii, jeżeli zostanie wytworzona przez hybrydową instalację.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie poprawki nr 4?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Nie słyszę sprzeciwu, zatem przyjęliśmy poprawkę, czyli nowe brzmienie pkt 11a.

Przystępujemy do omówienia pkt 13. Zgłasza się pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Proponuję poprawkę nr 5, państwo mają tekst przed sobą.

Chcę nadać nowe brzmienie art. 1 w pkt 2 lit. d pkt 13. Poprawka ma na celu dostosowanie definicji instalacji OZE do nowej definicji magazynu energii zawartej w art. 1 pkt 2 lit. e.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam prośbę do wnioskodawców, ewentualnie strony rządowej.

Dla przejrzystości przepisu, proponujemy, aby w tym punkcie nie było części wspólnej a definicja stanowiła ciąg pisany bez poszczególnych liter, tj. „instalacja odnawialnego źródła energii – instalację stanowiącą wyodrębniony zespół" i dalej bez punktów i części wspólnej, pisane ciągiem.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To nie zmienia zasadniczo zakresu poprawki.

Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:**

Jeśli to nie stanowi problemu dla panów z Biura Legislacyjnego, wolimy zachować obecną strukturę, dlatego, że lepiej oddaje funkcję definicji i jest bardziej czytelna niż przedstawiona propozycja.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeżeli takie jest stanowisko rządu to przyjmujemy.

**Specjalista w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym miejscu chcemy poddać pod dyskusję i rozwagę modyfikację definicji instalacji odnawialnego źródła energii, która wskazywałaby, że miejsce pomiaru energii elektrycznej nie musi być równoznaczne z miejscem przyłączenia.

Ma to duże znaczenie. W przypadku bardziej złożonych instalacji, szczególnie hybrydowej instalacji OZE, grupującej kilka jednostek wytwórczych, będą różne miejsca przyłączenia.

W związku z tym, należałoby zastanowić się nad modyfikacją definicji, aby wskazać, iż miejsce pomiaru energii elektrycznej może być inne niż miejsce przyłączenia.

Postulujemy zmiany w przepisach i powiązanie miejsca pomiaru, np. z miejscem generacji energii elektrycznej, zaciskami na generatorach, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy strona rządowa chce się odnieść do wypowiedzi, gdyż wydaje mi się, że nie dotyczy ona omawianego punktu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Nie dotyczy tego punktu, to nie jest zapis definicji. Tutaj nie ma mowy o pomiarach, ale o elementach stanowiących instalację. Sposób pomiaru jest odrębnym zagadnieniem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, nie słyszę zgłoszeń.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 5?

Nie słyszę.

Czy mogę uznać, że przyjęliśmy tę poprawkę?

Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 5, czyli nowe brzmienie lit. d.

Przystępujemy do omówienia lit. e, do której nie widzę poprawki.

Czy są uwagi do lit. e? Czy ktoś jest przeciwny?

Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy lit. e.

Przystępujemy do omówienia lit. f, zgłasza się pani poseł Malik.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Proponujemy poprawkę nr 6.

Art. 1 w pkt 2 w lit. f pkt 17a należy nadać nowe brzmienie oraz skreślić lit. g, mają państwo przed sobą treść poprawki. Ma ona na celu doprecyzowanie definicji klastra.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Jako pierwszy, głos zabierze pan przewodniczący, ponieważ ma poprawkę a następnie – pan poseł Gryglas.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

W art. 1 pkt 2 lit. f proponuję poprawkę odnośnie do klastra energii.

Generalnie, treść jest taka sama, ale zmiana dotyczy jednego fragmentu: „tego klastra nieprzekraczającym granic jednego powiatu", dokładam stwierdzenie: „lub pięciu gmin".

Uważam, że granice obszarów administracyjnych na poziomie powiatu nie powinny być jedynym kryterium określania obszaru klastrów. W poprawce chodzi o rozszerzenie obszaru.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zapytam stronę rządową, co sądzi na temat zaprezentowanej definicji klastra?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Zostały ograniczone określone granice powiatu, być może ze względu na rozdzielność sieci energetycznych, chodzi o zachowanie spójności sieci.

Natomiast rozumiem, że w założeniach pana przewodniczącego chodzi o możliwość przekroczenia powiatów w klastrze i umieszczenia w dwóch albo trzech powiatach, w zależności, ile zetknie się w jednym punkcie wielostyku. Nie zmienia się sytuacja, z punktu widzenia klastra energii. Chodzi o zachowanie spójności sieci. Generalnie, pierwsze klastry energii, prawdopodobnie pilotażowe, powstaną dopiero w przyszłym roku. Będziemy obserwowali występujące ograniczenia.

Zakładam, że mogą nastąpić zmiany, natomiast poprawka nie zmienia funkcjonalności, niczego nie utrudnia. Było ograniczenie powiatowe ze względu na niestworzenie klastra ogólnopolskiego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że jest akceptacja.

Wiem, że intencją utworzenia klastrów było pobudzenie aktywności gospodarczej. Nie chodziło o ograniczanie do jednego powiatu, ponieważ sieci w niektórych miejscach w Polsce są tak skonstruowane, że na granicach dwóch powiatów jest część wspólna sieci, w której istnieje jednostka wytwarzania energii. Zatem, możemy takie zmiany wprowadzić.

Słyszę kolejne zgłoszenia do zabrania głosu.

Na początku pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Chcę podzielić się wątpliwościami związanymi ze sztucznym ograniczeniem do obszaru jednego powiatu funkcjonowania klastra, który będzie w praktyce trudny do utrzymania.

Moje pytanie dotyczy głównie tego, dlaczego w klastrach energii, zapisanych w ustawie o odnawialnych źródłach energii, mogą być również wykorzystywane inne paliwa, w tym kopalne?

Dlaczego pytam? Łatwo odpowiedzieć na to pytanie z punktu widzenia gospodarczego, ale pytam z punktu widzenia ustawy o OZE i wsparcia państwa. Czy takie przedsięwzięcia inwestycyjne mogą być wspierane na gruncie unijnych przepisów z zakresu pomocy publicznej na ochronę środowiska i na cele związane z energią? Czy w taki sposób będzie eliminowane wsparcie ze środków publicznych dla energii wytwarzanej w klastrze lub dla części energii, która została wytworzona w oparciu o paliwa kopalne? W jaki sposób, zaprzeczająca idei klastrów, byłaby wyodrębniana energia pochodzące z innych paliw?

Wydaje mi się, że takie rozwiązanie niezwykle skomplikuje sytuację i może podważyć ideę klastra.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie przewodniczący, chcę zaproponować poprawkę zmierzającą do wykreślenia słów z pkt 17 „lub z innych źródeł lub paliw", ona zmierza do tego samego, o czym mówiła pani poseł.

Jak rozumiem, wsparcie powinno – rzeczywiście – dotyczyć odnawialnych źródeł energii a nie energii powstających z innych źródeł, w szczególności konwencjonalnych. Tutaj mieszamy dwa porządki w sposób nieuprawniony.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

Mam pytanie: czy jest różnica między klastrem a spółdzielnią energetyczną?

Słyszymy o czymś nowym. W jakich krajach funkcjonują klastry? Spółdzielnie energetyczne działają u nas i sprawdzają się.

Drugie pytanie: dlaczego na terenach miejskich nie będzie można organizować spółdzielni energetycznych? Również istnieje możliwość, żeby określona liczba właścicieli nieruchomości mogła założyć spółdzielnię i w jej ramach produkować prąd dla własnych potrzeb.

**Specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Łukasz Kowalski, reprezentuję Polskie Sieci Elektroenergetyczne.

Chcę dowiedzieć się o zakres działalności klastra, tzn. w jaki sposób będziemy ustalali, czy jego działalność wykracza lub nie poza jeden powiat lub pięć gmin? Czy to będzie wynikało z zapisu umowy?

Czy nie powinno być ustawowego zapisu w definicji, który pozwalałby w jasny sposób określić, gdzie jest granica działalności klastra?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcee tu pan, bardzo proszę.

**Specjalista w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:**

Chcę jeszcze zasugerować, żeby w ramach poprawki wykreślić słowa: „o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV", ponieważ – zgodnie z definicją sieci dystrybucyjnej w prawie energetycznym – jest to sieć 110 kV lub mniej.

Z kolei, sieć przesyłowa może też być 110 kV lub więcej a w praktyce takie instalacje, które mogłyby zaopatrywać klaster w energię, byłyby zapewne przełączane do sieci 110 kV.

Pytanie: czy nie należy zmodyfikować poprawki?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale w jakim kierunku zmodyfikować?

**Specjalista w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:**

Należy zostawić słowa „w ramach sieci dystrybucyjnej" i wykreślić słowa „o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV". Pozostawienie słów „sieci dystrybucyjnej" będzie skutkowało tym, że można przyłączyć się do każdej sieci o napięciu do 110 kV, włącznie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Spółdzielnia została zdefiniowana całkowicie jako OZE, natomiast inne źródła lub paliwa są w większym obszarze, ze względu na konieczność zrównoważenia energii w szerszym zakresie i bilansowania jej.

Generalnie klaster jest dedykowany do rozwiązań większych, spółdzielnia przede wszystkim do rozwiązań lokalnych, stąd pojawiają się tereny wiejskie, w których sieć dystrybucyjna stanowi wysoki koszt dla właściciela. Przejęcie sieci lub odpowiedzialności za nią przez spółdzielnie jest korzyścią dla obu stron.

W przypadku klastra mamy porozumienie podmiotów większych.

Możemy sobie wyobrazić sytuację, że jest farma wiatrowa, która nie może zasilić w sposób zbilansowany praktycznie żadnego odbiorcy i spełnić standardów. Natomiast, równoważona paliwem kopalnym, mogłaby zapewnić stałe dostawy w rozsądnej cenie, biorąc pod uwagę systematyczny spadek kosztów energii wiatrowej i fakt, że ona już istnieje.

Co więcej, wsparcie może dotyczyć wyłącznie obszaru OZE, jeżeli wynika z ustawy o odnawialnych źródłach energii. Przede wszystkim chodzi o wykorzystanie lokalnych

zasobów, których również nie daje energia wodna przez cały rok. W związku z tym, jest konieczne równoważenie poprzez inne źródła. Nie chcielibyśmy ograniczać ustawowo możliwości połączenia lokalnej elektrociepłowni, która już działa, ze źródłami odnawialnymi. Jest to korzystne dla całego obszaru, daje bezpieczeństwo energetyczne, ale również powoduje, że sztuczna eliminacja i połączenie farm wiatrowych, z braku innych możliwości w okolicy, nie przyniesie żadnego rezultatu w postaci bezpiecznego zasilania danego regionu.

Czy klastry istnieją? Tak, istnieją, są formą szerszą, w szczególności mogą mieć formę spółdzielni. Klaster jest pojęciem szerszym, ponieważ może istnieć jako spółka, przedsiębiorstwo lub porozumienie. Wszelkie formy prawne są dopuszczalne dla klastra. Spółdzielnia lokuje nas w prawie spółdzielczym i określonych normach prawnych.

Granice działalności, jeśli dobrze zrozumiałem, zostały ograniczone do jednego powiatu lub pięciu gmin. Chodzi o nietworzenie porozumienia jednostek połączonych ze sobą, np. farmy wiatrowej na Pomorzu z Bełchatowem. Taki klaster, z punktu widzenia energetyki, jest rozwiązaniem sztucznym i wykorzystującym zasoby spółek Skarbu Państwa w celu generowania dodatkowych przychodów. Chodzi o lokalne rozwiązania.

Z tego względu nie chcemy włączać sieci przesyłowej w obręb klastra, stąd ograniczenie poniżej 110 kV. Chcemy trzymać się cały czas rozwiązań lokalnych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, bardzo proszę.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Panie przewodniczący, mam jedną uwagę do projektodawców.

Pan dyrektor powiedział przed chwilą o możliwości pracy wyspowej klastra. Chcę zwrócić państwa uwagę, że duży rozwój inicjatywy, niewątpliwie spowoduje w sposób drastyczny podwyższenie kosztów dystrybucji energii elektrycznej dla pozostałych odbiorców, a w drugim kroku – również dla uczestników klastra, gdyż wyobrażam sobie, że będą dążyli do zabezpieczenia zasilania rezerwowego.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Przepraszam, ale w żadnym wypadku nie wspomniałem o wyspach, mówiłem o bezpieczeństwie energetycznym.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Lokalne obszary dystrybucji, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Lokalne obszary dystrybucji energii. Nie mówiłem o zamkniętych wyspach, w ogóle nie używałem tego pojęcia.

Jeśli chodzi o wyspy energetyczne, całkowicie wydzielone obszary dystrybucji, mówimy o spółdzielniach energetycznych. One wprost mają wskazaną taką możliwość.

Jeśli chodzi o klaster, nie mówimy o przejęciu sieci dystrybucyjnej, przynajmniej nie jako podstawowe zadanie. Tutaj zadaniem jest wykorzystanie lokalnych zasobów do stworzenia bezpieczeństwa energetycznego w określonym obszarze, ale nie poprzez wydzielenie sieci.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Bezpieczeństwo w zakresie wytwarzania?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze pan chciał zabrać głos.

**Dyrektor Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Energetyka Janusz Gajowiecki:**

Chcę powrócić do tematu 110 kV.

Rzeczywiście, jesteśmy dużymi entuzjastami klastrów, jako przedstawiciele energetyki wiatrowej, natomiast to jest kolejne ograniczenie obszarowe lub sieciowe, które zawęża możliwość rozwoju poszczególnych technologii w danych klastrach. Sieć dystrybucyjna 110 kV jest krzyżowa. Zamykamy sobie drogę do sieci dystrybucyjnej a element klastra w systemie elektroenergetycznym mógłby pełnić szereg funkcji usług regulacyjnych dla systemu elektroenergetycznego, dla operatora sieci dystrybucyjnej lub przesyłowej. Zamykamy sobie drogę a powinniśmy jak najszerzej, szczególnie na początku, rozwijać tę technologię.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

To był głos w dyskusji.

Jeżeli mają państwo uwagi, proszę o zgłaszanie poprawek. Oczywiście, możemy prowadzić ogólną dyskusje, ale myślę, że po przedstawieniu zmian przez posła wnioskodawcę i rząd. Zamiarem nowelizacji ustawy jest stworzenie warunków rozszerzonych dla rozwoju odnawialnych źródeł energii, ale ograniczonych do określonego poziomu. W przypadku braku ograniczenia moglibyśmy powiedzieć, że ktoś tworzy klaster na terenie całego kraju i wykorzystuje sieci wysokiego napięcia.

Takie rozwiązanie nie jest intencją ustawodawcy.

Zgłasza się pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Mam propozycję dla wnioskodawców, żeby legislatorzy lub prawnicy zajęli się tworzeniem definicji.

Generalnie, jeśli chodzi o ideę, wszyscy jesteśmy zgodni. Nie zauważyłam przeciwników, ale mamy sformułowanie: „cywilnoprawne porozumienie, w skład którego mogą wchodzić". Nie wiemy czym jest cywilnoprawne porozumienie, ale mamy osoby fizyczne, prawne, jednostki naukowe, podobnie jak instytuty, jednostki samorządu terytorialnego, mające osobowość prawną. Nie o to chodzi.

W jaki sposób, z punktu widzenia prawnego, samorząd może zawrzeć cywilnoprawne porozumienie z osobą fizyczną, która jest wytwórcą, np. energii? Samorządy i jednostki publiczne mają określony katalog możliwych, prawnych relacji, w które mogą wchodzić na odpowiednich warunkach. Muszą odpowiadać za wykonywanie zadań, nawet gdybyśmy przypisali samorządom produkcję i zbywanie energii jako zadanie własne. Samorząd nie może tworzyć związków i stowarzyszeń z innymi podmiotami niż samorządy. Ograniczenia będą, zwłaszcza, że wpisywany jest koordynator, który reprezentuje porozumienie cywilnoprawne.

Myślę, że prawnicy znaleźliby formułę współpracy, która pozwalałaby klastrowi funkcjonować poprawnie, ale trzeba pochylić się nad tym. Obecne rozwiązanie jest nieprofesjonalne i spowoduje, że to nie będzie działać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Słyszę kolejne zgłoszenia.

Najpierw poprosimy o głos gościa a następnie – przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

**Specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:**

Dziękuję panu dyrektorowi za wyjaśnienia, pokazujące rację wprowadzenia przepisu.

W związku z przedstawieniem zapisu, żeby klaster był porozumieniem lokalnym, chcę zaproponować uściślenie przepisu, aby zakres działania klastra badać poprzez miejsce przyłączenia jego członków, z wyjątkiem instytutów badawczych i jednostek naukowych, w skład którego wchodzą.

Pozostawienie zapisu, jaki widnieje w poprawce, może być niezgodny z intencją wnioskodawcy. Badając zakres działalności klastra, czy nie wykracza on poza powiat, będziemy musieli kierować się treścią porozumienia cywilnoprawnego. Wystarczy wpisać, że miejscem naszej działalności jest, np. powiat warszawski zachodni lub białostocki i może to spowodować, że ci sami członkowie i podmioty mogą stworzyć dwie umowy klastra, jedynie zmieniając obszar działania. Wtedy, *de facto*, będziemy mieli duży klaster, niezgodny z państwa intencją.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie widzę takiej obawy, podobnie rząd.

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcą odnieść się do wypowiedzi? Przepisy mówią o możliwości porozumień cywilnoprawnych. Gminy nie są ubezwłasnowolnione, mogą działać poprzez spółki.

**Specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:**

Przepraszam, nie chcę ingerować w działania gminy lub instytutów badawczych, natomiast mówię o osobach fizycznych i prawnych, które wchodzą w skład klastra, żeby zbadać, czy nie wykracza on poza zasięg jednego powiatu lub pięciu gmin.

Należy umieścić zapis w definicji art. 38a, mówiący, że badając zakres działalności klastra, bierze się pod uwagę miejsce przyłączenia członków będących osobami fizycznymi lub prawnymi. Jeżeli ktoś zawiera umowę klastra powinien mieć w danym powiecie lub pięciu gminach miejsce przyłączenia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest inne zagadnienie, tutaj mamy propozycję umiejscowienia a nie – miejsce przyłącza.

Można przyjąć różne definicje. Jak rozumiem, wnioskodawcy nie mówią o miejscu przyłączenia, ale o miejscu, w którym mieści się podmiot. Gdyby przyjąć miejsce przyłączenia, mogę sobie wyobrazić, że ktoś będzie miał instalacje na terenie jednej gminy a miejscem przyłączenia będzie obszar innej. Sądzę, że jest to celowy zapis.

Dla pewności zapytam jeszcze pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Tak, panie przewodniczący, chodzi o działanie.

Zadaniem klastra jest wytwarzanie i równoważenie zapotrzebowania w ramach sieci dystrybucyjnej na obszarze jego działania, nieprzekraczającym granic jednego powiatu. W sensie definicyjnym jest to całkowicie kompletne.

Możemy wrócić do tego tematu jeszcze przy uprawnieniach klastra i opisie technicznym. Natomiast, definicyjnie, miejsce przyłączenia nie jest częścią porozumienia. Nie mieści się w punkcie definicji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mogłoby to budzić wątpliwości interpretacyjne. Gmina ma określone granice. Miejsce przyłączenia mogłoby wywołać dyskusje – czy w punkcie, w którym energia schodzi z instalacji, czy w miejscu, w którym znajduje się lokalizacji, np. sieć prywatnej spółki.

Musielibyśmy koniecznie doprecyzować, czym jest to miejsce przyłączenia.

Sądzę, że to skomplikowałoby jeszcze bardziej sytuację.

Pan prezes URE, bardzo proszę.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Miejsce przyłączenia jest zdefiniowane w umowie przyłączeniowej i nie ma wątpliwości, gdzie jest ulokowane. Ono jest wyznaczone w umowie. Nie ma żadnego obszaru do interpretacji. Natomiast, *ad vocem* do wypowiedzi pana naczelnika, możemy sobie wyobrazić sytuację, że jest kilka miejsc przyłączenia, w różnych spółkach dystrybucyjnych. W związku z tym, zadanie bilansowania, przyłączania się i równoważenia interesu dla jednej spółki, traci sens, gdyż możemy mieć ich kilka, w zależności od miejsc przyłączenia. Dziękuję.

**Specjalista w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:**

Chcę jeszcze odnieść się do propozycji sieci 110 kV…

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przepraszam bardzo, ale proszę o zgłaszanie poprawek.

**Specjalista w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:**

Zostaliśmy wywołani przez Stowarzyszenie Polskiej Energetyki Wiatrowej…

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, ale na ten temat przeprowadziliśmy już dyskusję, było kilka głosów „za" i „przeciw".

Proponuje przejść do głosowania…

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w kwestiach merytorycznych Biuro Legislacyjne, oczywiście, nie będzie zajmować stanowiska, natomiast chcemy zwrócić uwagę na dwie, *stricte* formalne kwestie.

Pani poseł zgłosiła jedną poprawkę do art. 1 pkt 2 lit. f, natomiast pan przewodniczący zgłosił drugą poprawkę. Poprawki są różne. Różnice nie polegają tylko i wyłącznie na sformułowaniu „lub pięciu gmin". W poprawce zgłoszonej przez pana przewodniczącego pojawiają się również nowe podmioty, czyli jednostki nie posiadające osobowości prawnej. Pojawiają się jednostki badawczo-rozwojowe, których de facto już nie ma. Zniknęło sformułowanie doprecyzowujące: „w ramach sieci dystrybucyjnej o napięciu znamieniowym niższym niż 110 kV".

Ponadto, podajemy w wątpliwość kwestię umiejscowienie sformułowania „lub pięciu gmin".

Proszę zwrócić uwagę, że dalsza część tego przepisu mówi o rozumieniu ustawy o samorządzie powiatowym. Ta część odnosi się do sformułowania „granic jednego powiatu". W związku z tym, panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracam uwagę, że to są dwie, kompletnie różniące się poprawki.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Słyszę, że pan przewodniczący chce doprecyzować, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Chcę, żeby była jasna sytuacja.

Wycofuję się ze wszystkich innych zapisów, które pan z Biura Legislacyjnego ma przed sobą. Chodzi mi jedynie o dodanie do powiatów pięciu gmin sąsiednich, żeby zwiększyć obszar.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli, po stwierdzeniu: „nieprzekraczającym granic jednego powiatu, w rozumieniu ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym…" i zamknięciu nawiasu, należy wstawić wyrażenie „…lub pięciu gmin".

W tym miejscu mogłoby się to znaleźć.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Rozumiem, że chodzi o modyfikację poprawki zgłoszonej przez panią poseł i ją będziemy głosować?

Cały zapis powinien brzmieć: „lub pięciu gmin w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym".

Trzeba to dopisać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak rozumiem.

Zgłasza się jeszcze pan poseł.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

Mam wątpliwość, co się stanie w przypadku sześciu gmin?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wtedy nie będą mogły być przyjęte, ograniczamy liczbę do pięciu.

Jeżeli pojawi się konieczność zmian, będziemy nowelizować ustawę.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

Panie przewodniczący, może zostawić otwartą formułę dla gmin?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, myślę, że nie będziemy dyskutować, gdyż można zastanawiać się, dlaczego nie siedem?

Pan przewodniczący zgłosił propozycję pięciu gmin.

Jeżeli pan przedstawi poprawkę, w której znajdzie się siedem gmin, będziemy ją głosować. Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania poprawki zaproponowanej przez panią poseł, z modyfikacją o dodanie sformułowania „lub pięciu gmin w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym”.

To wszystko.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Z poprawką wiąże się również wykreślenie litery g, trzeba łącznie głosować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, łącznie, w całości, wraz z modyfikacją dodania zwrotu „lub pięciu gmin” itd.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? (13)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Bardzo proszę, pan poseł.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że również proponowałem poprawkę, która zmierzała do wykreślenia w lit. f wyrazów „lub z innych źródeł lub paliw”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Odrzuciliśmy tę poprawkę przyjmując przedłożone brzmienie. Na ten temat była dyskusja, przedstawione argumenty, posłowie zagłosowali za pozostawieniem zapisu. Chodzi o możliwość istnienia kompensacji, wyrównania przez produkcję z paliw.

Przystępujemy do omówienia lit. h – bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Proponujemy poprawkę nr 7.

W art. 1 pkt 2 lit. h pkt 27a nadać nowe brzmienie. Poprawka doprecyzowuje definicję prosumenta, ma wyeliminować możliwość interpretacji, że może on posiadać rozdzielone umowy na sprzedaż energii i jej dystrybucję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy są uwagi?

Na początku głos zabiorą państwo posłowie, następnie – goście.

Bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Mam pytanie do wnioskodawców.

Jak uzasadniają fakt, że prosumentem, w rozumieniu projektu, nie będzie mógł być przedsiębiorca, nawet mały przedsiębiorca? W systemie taryf gwarantowanych była taka możliwość. Dotyczy to głównie większych mikroinstalacji, o mocy do 40 kW , która odpowiada potrzebom małej działalności, czyli sklepom, warsztatom, zakładom fryzjerskim.

Budzi to bardzo duże zdziwienie. Z jednej strony, dobrze, że rozszerzamy definicję o jednostki, które dotychczas nie mogły być prosumentami (mam na myśli instytucje sektora publicznego, np. szkoły), z drugiej strony – zabieramy mikroprzedsiębiorstwom taką możliwość.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie wydaje mi się, że zabieramy, ale może się mylę.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Pani poseł, tłumaczył to pan minister Tchórzewski podczas uzasadnienia tzw. ustawy o instalacji wiatraków.

Jest to spowodowane faktem, że osiągnęliśmy już ponad 12% udziałów OZE w całkowitym zapotrzebowaniu energii. W związku z tym, nie ma potrzeby dofinansowania tak wielu mikroinstalacji. Powoduje to duży wypływ pieniędzy państwowych, trzeba to ograniczyć.

Tak tłumaczył to minister Tchórzewski.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Chcę dopytać, gdyż nie wiem, czy dobrze zrozumiałam panią poseł.

Oznacza to, że intencją rządu jest ograniczenie wsparcia prosumentów, gdyż jest ich za dużo. Wyłącza się z ustawy mikroprzedsiębiorstwa, gdyż mamy wystarczające zapewnienie odnawialnych źródeł energii, wspieramy tylko największe firmy, ewentualnie gospodarstwa domowe.

Akceptujemy fakt, że gospodarstwa domowe nie będą musiały dopłacać państwu za możliwość posiadania odnawialnej energii, będziemy je tolerować. Przesuwamy uwagę w kierunku współspalania, zwłaszcza drewna energetycznego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poproszę stronę rządową o ustosunkowanie się do wypowiedzi.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dotychczasowa ustawa, której rozdział czwarty jest zawieszony, uniemożliwiała instalację prosumencką prowadzącym działalność gospodarczą, również dla swoich własnych, prywatnych potrzeb. Sformułowanie było nietrafne, to prawda, ale – jeśli ktoś posiadał działalność gospodarczą, również w swoim prywatnym domu – nie był prosumentem. Niestety, zapisy były źle sformułowane.

Oczywiście, teraz możliwości zostały znacząco rozszerzone o jednostki samorządu terytorialnego, wszystkich konsumentów, również rolników oraz osoby prowadzące działalność gospodarczą. Działalność prosumencka jest z założenia współistniejąca z konsumencką, czyli nie służy generowaniu przychodu, ale oszczędnościom. Stąd, wyłączona jest instalacja dla działalności gospodarczej. W przypadku działalności gospodarczej można instalować mikroinstalacje. Docelowo, w przyszłości, może uda się wprowadzić działalność gospodarczą.

Jest to cały pakiet ustaw związanych z prawem podatkowym, akcyzowym i rozliczeniem przychodu, jako koszty jego uzyskania itd. Jest to dłuższe przedsięwzięcie. Możemy się tym zająć i na następne pół roku zawiesić działanie rozdziału czwartego, który jest ułomny i wyłącza osoby posiadające działalność gospodarczą z możliwości bycia prosumentem. W obecnym zapisie osoba posiadająca swoją firmę może posiadać instalacje i być prosumentem, natomiast nie do celów produkcji. Do celów produkcyjnych można zainstalować instalację, z której energia będzie sprzedawana. To jest możliwe.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Ale w tekście jest zupełnie inny zapis. Mówi, że: „w celu jej zużycia na potrzeby własne nie związane z wykonywaną działalnością gospodarczą". Nie ma rozróżnienia: na sprzedaż, czy nie, natomiast jest ważne, że mikroprzedsiębiorcy, np. fryzjerce, nie wolno zużyć energii na potrzeby suszarki. I nie chodzi, żeby suszyła sobie włosy, ale klientom. To nie jest sprzedaż energii.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

To jest preferencyjne rozliczenie, ponieważ dotychczasowe, pozostałe rozrachunki polegają na sprzedaży energii. Fryzjerka może zużywać energię a nadmiar sprzedawać, nie będąc prosumentem, jeżeli rozwiązanie jest dla niej korzystne. Natomiast w obecnym, dotychczasowym kształcie ustawy, w rozdziale czwartym, który został zawieszony, fryzjerka na swoim domu nie mogła zainstalować instalacji prosumenckiej.

Nie wiem dlaczego, ale tak było.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z zapisu wynikA, że nie ograniczamy, ale rozszerzamy możliwość bycia prosumentem, nawet dla osób prowadzących działalność gospodarczą, z ograniczeniem, że energia nie może być wykorzystywana jako prosumencka do produkcji lub usług. Natomiast, dotychczas, taka osoba w ogóle nie miała możliwości bycia prosumentem. Zatem, nie jest to ograniczenie.

Zgłaszał się pan przewodniczący, Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Wychodząc naprzeciw wątpliwościom, proponuję poprawkę – mam ją przygotowaną, zostanie państwu rozdana.

Proponuję zapis w pkt 2 w brzmieniu: „wykonującego działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy wymienionej w pkt 1, z wyłączeniem działalności gospodarczej, wykonywanej przez przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne – wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii w mikroinstalacji".

Istotne jest włączenie w mechanizm bilansowania energii przedsiębiorców, w szczególności mikrowytwórców. Małe przedsiębiorstwa powinny być wdrożone w mechanizm wsparcia.

Jak zauważył pan dyrektor, nieszczęściem jest, że mikroprzedsiębiorcy nie mogą brać udziału w mikrowytwórczości, chociażby przy zapotrzebowaniu na zwiększone zużycie prądu na instalację klimatyzacji latem. Mikroinstalacja wsparłaby ogólną sieć energetyczną. Prosumentem będzie mikroprzedsiębiorca, np. księgowa lub prawnik, który na swoje własne potrzeby może wesprzeć system energetyki.

Zatem, panie przewodniczący, składam poprawkę do tego punktu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy przedstawiciele rządu mają tę poprawkę? Mogą się państwo do niej odnieść?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Pytanie: jak będzie opodatkowane wytwarzanie energii do celów produkcji?

Moim zdaniem, wymaga to analizy. Czy to jest narzędzie produkcyjne i jak będzie traktowane z punktu widzenia fiskalnego, dla licznika energii wydzielonego w zakładzie produkcyjnym? Wiąże się to z wieloma innymi przepisami. Staraliśmy się zamknąć przepisy w granicach niefiskalnych, żeby było możliwe całkowite bezgotówkowe rozliczenie. Czy to będzie również dotyczyło działalności gospodarczej?

Nie wiem, czy pan przewodniczący posiada taką analizę?

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Chcę promować mikroinstalacje, mała instalacja do 4 kW wymaga 16 baterii fotowoltaicznych. Przedsiębiorcy, który zainstaluje fotowoltaikę na swoim budynku mieszkalnym, przynosi wymierne korzyści fiskalne, poprzez opodatkowanie instalacji. Jeżeli znajduje się ona na budynku gospodarczym, zwiększony zostaje VAT z 8% do 23%. Z reguły małym działalnościom gospodarczym, odnosząc się do fotowoltaiki, przynoszą dochód w postaci zwolnienia od podatku VAT od zakupionych instalacji.

Nałożenie dodatkowych obciążeń finansowych dla małych przedsiębiorców, wytwórców prądu, moim zdaniem, byłoby zbędne, ze względu na koszty ponoszone na instalację prosumencką, aby uniknąć *blackout* w momencie zwiększonego zapotrzebowania. Minister finansów musi odnieść się do ewentualnego opodatkowania. Do 1 lipca mamy jeszcze trochę czasu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zapytam stronę rządową o akceptację tej poprawki.

Nie sądzę, żeby była obecnie możliwość przewidzenia wszystkich skutków.

Jeżeli nie ma akceptacji, pozostaje nam wniosek mniejszości lub analiza podczas drugiego czytania.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie przewodniczący, mam pytanie do strony rządowej.

Pan dyrektor, w uzasadnieniu odrzucenia bardzo cennej poprawki, wskazał na kwestie podatkowe. Natomiast, mam również wątpliwość, jak sprawa podatkowa będzie rozwiązana w przypadku nadwyżek energii, które otrzyma nieodpłatnie zakład energetyczny lub przedsiębiorstwo dystrybucyjne. Tutaj jest większy problem. Państwo niepokoją się problemem podatkowym, jeśli chodzi o przedsiębiorców, natomiast nie obawiają się przeciwnej sytuacji.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Problem nie dotyczy tej poprawki, został on przeanalizowany w poprawce nr 9.

Czy pan poseł próbował osobno rozliczać energię, jeżeli instalacja domowa była również objęta działalnością gospodarczą typu consulting? Jeżeli wrzucimy w koszty działalności gospodarczej całą instalację prosumencką, jakim prawem wykorzystujemy w domu energię przeznaczoną wyłącznie do celów produkcyjnych?

Proponujemy zachować czystości działalności gospodarczej, przynajmniej na obecnym etapie, do czasu podjęcia głębszej analizy skutków.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Do zabrania głosu zgłaszali się goście.

Bardzo proszę.

**Członek Rady Programowej Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej Jakub Charaszkiewicz:**

Dziękuję.

Jakub Charaszkiewicz, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej.

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę. Nadaje ona dobry kierunek, reguluje status osób indywidualnych i możliwości wytwarzania energii w domu. Mamy zgodność odnośnie do kierunku. Zarówno osoby indywidualne, jak i przedsiębiorcy powinni być prosumentami.

Od pana dyrektora Andrzeja Kaźmierskiego słyszę, że mamy trudności w szybkim określeniu skutków podatkowych włączenia przedsiębiorców. Rekomendujemy, że do poniedziałku możemy przygotować interpretację. Chcemy prosić pana dyrektora, żeby wsparł ten cel i pomógł przedsiębiorcom stać się prosumentami.

Myślę, że na sali nie ma osób, które nie chciałyby tego rozwiązania. Możemy pomóc, żeby zapis znalazł się w ustawie.

Prosimy o przygotowanie do kolejnego czytania.

**Przedstawiciel Federacji Konsumentów Andrzej Bućko:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – Andrzej Bućko, Federacja Konsumentów, chcę zwrócić uwagę na zupełnie inny aspekt poprawki, który jest niezmiernie istotny. Wprowadzając poprawkę zawężamy możliwość bycia prosumentem tylko dla odbiorcy końcowego, dokonującego zakupu energii elektrycznej na podstawie umowy kompleksowej. Skutkować to może ograniczeniem prawa konsumentów do zmiany sprzedawcy energii, ponieważ praktycznie eliminuje z bycia prosumentem wszystkie osoby, które dotychczas zmieniły sprzedawcę energii i korzystają z usług alternatywnego.

Chcemy, żeby sprzedawcy alternatywni również oferowali umowy kompleksowe. Niestety, tak się nie dzieje. Wydaje się, że zawężanie możliwości bycia prosumentem tylko dla osób, które korzystają z usług największych koncernów energetycznych, nie jest celowe. Ma to walor dyskryminacyjny a także może stać w sprzeczności z prawem do zmiany sprzedawcy energii, które jest uregulowane w prawie energetycznym, jak również w trzecim pakiecie liberalizacyjnym.

Postuluję i apeluję, żeby określenie „umowa kompleksowa" zostało usunięte z poprawki, dlatego, że negatywnie wpływa na uprawnienia konsumentów i konkurencję na rynku. Będzie to praktycznie skazywało konsumentów, chcących zostać prosumentami, na usługi koncernów energetycznych. Założenie liberalizacji rynku, które wszyscy popieramy, jest zupełnie inne.

Dziękuję.

**Prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Fotowoltaiki Stanisław M. Pietruszko:**

Stanisław Pietruszko, Polskie Towarzystwo Fotowoltaiki.

Również popieramy sprawę włączenia małych i średnich przedsiębiorstw do definicji prosumenta, aby mogły one skorzystać z dodatkowych uprawnień.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, strona rządowa.

**Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:**

Panie przewodniczący, chcę krótko odnieść się do postulatu lub uwagi przekazanej przez pana z Federacji Konsumentów.

Istotnie, jest część odbiorców końcowych, którzy ze względu na ograniczenia prawne nie mogą zawrzeć umowy kompleksowej. To są tzw. taryfy C, natomiast w taryfach G jest to możliwe i dopuszczalne.

Będziemy o tym mówić przy dalszych poprawkach, tj. zmiana art. 4, 5 i konsekwencje zmiany art. 40 i 41. W tych poprawkach dokonujemy tzw. rozliczenia powodującego, że sprzedawca musi mieć zagwarantowaną umowę kompleksową, czyli tzw. giełdę K, generalną umowę o dystrybucji, żeby móc realizować postanowienia wejścia w usługę barteru z prosumentem.

Konkludując – na późniejszym etapie będziemy analizowali ograniczenia, które wskazywała Federacja Konsumentów. Natomiast umowa kompleksowa, istniejąca ze względu na zawiłość i potrzebę ujęcia całkowitego problemu, jest docelowym modelem, który powinien istnieć w relacji pomiędzy sprzedawcą a prosumentem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Szanowni państwo, w związku z tym, że mamy dwie poprawki do art. 1 pkt 2 lit. h, proponuję na początku przegłosować propozycję zgłoszoną przez panią poseł Malik.

Jeżeli propozycja zostanie przyjęta, poprawka pana Krzysztofa Sitarskiego stanie się bezprzedmiotowa.

Oczywiście, można jeszcze zgłosić wniosek mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7 w brzmieniu przedstawionym przez panią poseł Malik? (11)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Przyjęliśmy poprawkę nr 7, czyli zmianę w art. 1 pkt 2 lit. h, punkt 27a ma nowe brzmienie.

Pan przewodniczący Sitarski zgłasza swoją poprawkę, jako wniosek mniejszości.

Przystępujemy do omówienia kolejnej poprawki.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Zgłaszam poprawkę nr 8.

W art. 1 pkt 2 po lit. h dodać zmianę w nowym brzmieniu. Celem poprawki jest zdefiniowanie pojęcia „spółdzielnia energetyczna” wraz z dalszymi propozycjami zmian w tym obszarze. Ma to upowszechnić instytucję spółdzielni energetycznej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś chce zabrać głos?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosimy posła wnioskodawcę o uzasadnienie związku poprawki z projektem nowelizacyjnym. Wydaje nam się, że wykracza to poza zakres tematyczny.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę pani poseł o uzasadnienie.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Będę posiłkowała się zdaniem rządu.

Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Jeżeli definicja klastra zastępuje określenie makroklastra to spółdzielnia energetyczna zajmuje miejsce mikroklastra.

To wynika z uprawnień, zakresu i funkcjonalności podmiotu. Natomiast, staje się podmiotem i jest osadzona w określonych ramach prawnych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wydaje mi się, że przeprowadziliśmy dyskusję przy poprawce mówiącej o definicji klastra.

Wyjaśnialiśmy, iż spółdzielnia jest doprecyzowaniem nazwy mini klaster, zawężająca informacje z pierwotnego przedstawienia, jako mikroklaster, czyli niewykraczająca poza zakres a częściowo ograniczająca.

Tak to rozumiem a pan minister kiwa głową, że prawidłowo.

Nie słyszę zgłoszeń od posłów do zabrania głosu.

Bardzo proszę, pan prezes URE.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:**

Szanowni państwo, mam drobną uwagę. Spółdzielnie będą wymagały uzyskania koncesji od prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, aby nie było wątpliwości, że działają bez niej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może nie jest to dobra wiadomość, ale nie zmienia zakresu ustawy.

Teraz udzielę paniom głosu, bardzo proszę.

**Koordynator w Polskim Towarzystwie Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Katarzyna Zalewska-Wojtuś:**

Katarzyna Zalewska-Wojtuś, Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej.

Reprezentujemy sześciu największych operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i operatora systemu przesyłowego.

Jeżeli chodzi o definicję spółdzielni, chcę podkreślić, że pojęcie zdefiniowanej obszarowo sieci dystrybucyjnej jest nieostre, ponieważ nie zostało zdefiniowane do sieci dystrybucyjnej należącej do jednego operatora. Prawdę mówiąc, nie wiemy, co będzie oznaczała zdefiniowana obszarowo sieć dystrybucyjna.

Druga kwestia, jest mowa w liczbie mnogiej o obszarze gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich. Zgodnie z wcześniej przytoczonym pojęciem klastra i różnicami pomiędzy klastrem a spółdzielnią, była mowa, że spółdzielnia ma mieć zastosowanie lokalne na mniejszych obszarach. W definicji klastra mówimy o pięciu gminach, natomiast tutaj nie mamy żadnego ograniczenia obszarowego. Teoretycznie można sobie wyobrazić, że teren mógłby być nawet szerszy.

Postulujemy wprowadzenie jednej gminy wiejskiej lub miejsko-wiejskiej.

Dziękuję.

**Wiceprezes zarządu Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych Ewa Malicka:**

Ewa Malicka, Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych.

Nasza branża z dużym entuzjazmem promuje wprowadzenie pojęcia spółdzielni energetycznej i zasad, które przyświecają tworzeniu spółdzielni. Natomiast, w poprawce, która jest aktualnie omawiana oraz w dalszych przepisach dotyczących spółdzielni energetycznych, chcemy zwrócić uwagę, że brakuje uściślenia zasad pobierania opłat dystrybucyjnych za przesył energii wyprodukowanej wewnątrz spółdzielni i zużywanej przez jej członków.

Spółdzielnie będą miały rację bytu wówczas, gdy opłaty dystrybucyjne za przesył będą zredukowane. Dzięki redukcji wytwórca będzie mógł uzyskać trochę lepszą cenę, niż sprzedając energię w tradycyjny sposób a odbiorca niższą niż kupując. Powodem redukcji jest wytwarzanie i konsumowanie energii na miejscu. Natomiast bez wprowadzenia do ustawy sztywnych reguł w tym zakresie, istnieje ryzyko, że operatorzy systemów dystrybucyjnych będą narzucać dowolne warunki spółdzielni, która nie będzie miała żadnych szans w negocjacjach. Cała idea spółdzielczości może lec w gruzach.

Bardzo prosimy o wprowadzenie powyższych zasad w przepisach dotyczących spółdzielni.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pani.

**Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Szanowni państwo, mam pytanie dotyczące zasad udziału spółdzielni energetycznej w systemie aukcyjnym.

Oczywiście, nie kwestionując istoty spółdzielni, chcemy prosić o odniesienie się i doprecyzowanie w przepisach ustawy, na jakich zasadach spółdzielnia energetyczna będzie mogła uczestniczyć w systemie aukcyjnym? Czy członek spółdzielni, dysponujący instalacją OZE o określonej mocy, będzie mógł złożyć ofertę w ramach tego systemu, czy oferta będzie składana przez spółdzielnię energetyczną, która z uwagi na regulacje prawa spółdzielczego będzie miała podmiotowość prawną w tym zakresie?

W art. 73 ust. 3a pkt 5, który reguluje kwestie koszyków aukcyjnych, posłużono się sformułowaniem złożenia oferty koszyka aukcyjnego dla energii elektrycznej wytworzonej przez członków spółdzielni energetycznych. W związku z tym, rodzi się pytanie: w jakim zakresie będziemy rozliczać ujemne saldo? Komu będzie przysługiwało prawo pokrycia ujemnego salda? Czy w ramach spółdzielni energetycznych mówimy o sprzedaży, czy dostarczaniu energii w ramach poszczególnych członków spółdzielni?

Z punktu widzenia funkcjonowania systemu aukcyjnego są to kwestie kluczowe, stąd prosimy o odniesienie się do kwestii w zakresie interpretowania przepisów albo o doprecyzowanie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze tam widziałem zgłoszenie….

**Specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:**

Łukasz Kowalski, Polskie Siecie Elektroenergetyczne.

W związku ze stwierdzeniami, że spółdzielnia powinna zastąpić jeden z rodzajów klastra, który był w pierwotnym przedłożeniu, proszę o uwzględnienie (analogicznie jako to było zrobione z klastrem energii), o doprecyzowanie zapisu, że spółdzielnia nie powinna posiadać majątku o napięciu 110 kV.

Jest to kluczowa sieć dystrybucyjna, mająca wpływ również na sieć przesyłową. Do takiej sieci są przesyłane jednostki wytwórcze o znacznym potencjale wytwórczym i wpływania na system elektroenergetyczny.

Jeśli to mają być przedsięwzięcia lokalne, dla nas *ratio legis* jest identyczne, jak w przypadku klastra, aby to była sieć o średnim napięciu.

**Dyrektor Departamentu Przesyłu Polskich Sieciach Elektroenergetycznych Bronisław Nowiński:**

Chcę zwrócić uwagę, że pozbawienie jakichkolwiek ograniczeń dla spółdzielni i zdjęcie obowiązku posiadania instrukcji ruchu i eksploatacji, planów rozwoju, niestosowanie się do rozporządzeń taryfowych itd., jest bardzo groźne dla bezpieczeństwa i utraty możliwości sterowania pracą całego systemu, również w ramach połączonych sieci.

Przypominam, że sieć o napięciu 110 kV może być również przesyłowa albo oczkowa, koordynowana przez operatora systemu przesyłowego. Jest to bardzo ważne w polskim systemie. Dlatego, wiele zasad sieci koordynowanej o napięciu 110 kV jest stanowionych przez instrukcję ruchu przesyłową. Lokalne przedsięwzięcie powinno być ograniczone do sieci lokalnych, czyli nie takich, które mają wpływ na pracę całego systemu.

W związku z tym, popieram, żeby wyłączyć sieć o napięciu 110 kV z możliwości pracy spółdzielni, czyli operatora systemu zamkniętego.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Michał Kurtyka:**

Dziękujemy za tę uwagę.

To jest, rzeczywiście, istotna kwestia. Poprosimy o ewentualne analizy z państwa strony. Jeżeli się nie pojawią, kwestię odłożymy, aby jak najszybciej ją rozpatrzyć.

Proszę o możliwość jej przeanalizowania, przedstawimy naszą poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proponuje sprawę odłożyć do następnego posiedzenia i przejść do kolejnego punktu – poprawkę nr 8 przekładamy na kolejne spotkanie.

Przystępujemy teraz do omówienia lit. i.

Czy są uwagi z państwa strony?

Nie słyszę.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy lit. i.

Dziękuję.

Przystępujemy do omówienia pkt 3 w art. 4.

Pani poseł zgłasza poprawkę?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Mam wcześniejszą poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wcześniejszą?

Bardzo proszę.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy art. 1 pkt 3, art. 4 i 5 otrzymują brzmienie, więc od razu głosujemy art. 4 i 5 a w poprawce nr 9, zgłaszanej przez panią poseł wnioskodawcę głosujemy w całości brzmienie art. 4.

Natomiast, chcę zgłosić dwie poprawki odnośnie do brzmienia art. 4 ust. 2 i dodania ust. 7 w art. 4.

W art. 1 pkt 3, art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „rozliczenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się na podstawie wskazań urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego w formie opustu od rozliczonej energii, o której mowa w ust. 1, prosument nie uiszcza opłat związanych z jej dystrybucją oraz innych opłat. Rozliczeniu podlega energia elektryczna, wprowadzona do sieci nie wcześniej niż na 365 dni poprzedzających dzień dokonania rozliczenia".

Uzasadnienie: prosument w mikroinstalacjach będzie wytwarzał energię przyczyniając się do zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego kraju, jak również będzie generować dodatkowe wpływy z tytułu podatków. Prosument będzie wytwarzał energię obniżając czynnie emisję.

Jest wysoce niewłaściwe, aby obciążać prosumenta opłatą OZE, która zasadniczo ma finansować rozwój OZE oraz opłatą przejściową, która z definicji ma pokrywać koszty wejścia do krajowego systemu elektroenergetycznego. Operator dobrze zarobi na energii wytworzonej przez prosumenta i natychmiast odsprzedanej przysłowiowemu sąsiadowi. Nieobciążanie prosumenta przedmiotowymi opłatami, dodatkowo wpłynie na wzrost poniesionych kosztów instalacji, co będzie jeszcze większym impulsem i zachętą do pożądanego przez społeczeństwo prosumentyzmu. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka polega na dodaniu ust. 7 w art. 4 w następującym brzmieniu: „sprzedawca energii, o którym mowa w art. 41 ust. 1a, dokonuje pomiaru wyprodukowanej i zużytej energii elektrycznej na podstawie urządzenia pomiarowego sparametryzowanego w taki sposób, aby zapis wartości wyprodukowanej i zużytej energii przez prosumenta był realizowany po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu wszystkich faz".

Uzasadnienie: powyższe rozwiązanie pozwoli na niezliczanie wartości wysłanej energii do sieci w przypadku produkcji i zużycia energii o tej samej wartości, ale na różnych fazach sieci odbiorczej. Jeżeli prosument wytwarza energię 3 kW na pierwszej fazie L1 i jednocześnie zużywa po 1.5 kW na pozostałych fazach L2 i L3, taką sytuację licznik powinien traktować jako zerowe zużycie energii elektrycznej oraz zerowe wytwarzanie. Powyższe rozwiązanie stosuje się szeroko na całym świecie. Dostępne są odpowiednie liczniki. Takie rozliczenie energii jest uczciwe i sprawiedliwe dla prosumenta i sprzedawcy.

Proszę o poddanie pod głosowanie powyższych poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Poproszę o dyskusję nad tą poprawką.

Zgłasza się pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Chcę zapytać wnioskodawcę lub przedstawicieli rządu, czy istnieją źródła danych w fachowej literaturze, które potwierdzałyby tezy stawiane w uzasadnieniu do ustawy, odnoszące się do zmiany systemu wsparcia prosumentów z systemu taryf gwarantowanych na proponowany system barterowy, a w szczególności, dane potwierdzające zacytowany fragment uzasadnienia.

Chcę przypomnieć, że wnioskodawcy głosowali niedawno za systemem FiT i to wbrew ówczesnemu wnioskodawcy, czyli rządowi.

Cytuję uzasadnienie: „w wielu krajach Unii Europejskiej najbardziej rozpowszechnione jest stosowanie taryf gwarantowanych dla przedsiębiorców eksploatujących indywidualne mikroinstalacje".

Chodzi mi o wyjaśnienie stwierdzenia „uniemożliwia szeroko zakrojony rozwój ruchu prosumenckiego, który zakłada wytwarzanie energii elektrycznej na własne potrzeby, bez potrzeby wykonywania działalności w zakresie wytwarzania energii elektrycznej".

Pani poseł wnioskodawczyni mówiła, że intencją jest ograniczenie ruchu prosumenckiego. Stąd pytanie, czy istnieją państwa Unii Europejskiej, w których wprowadzony system FiT uniemożliwił szeroko zakrojony rozwój ruchu prosumenckiego? Czy w krajach UE prosumenci, korzystający z systemu FiT, muszą formalnie prowadzić działalność gospodarczą? Czy w państwach członkowskich o zbliżonych do polskich warunkach w zakresie rozwoju sektora mikroinstalacji sektora OZE oraz podobnych kosztach kapitału, system FiT został zastąpiony systemem opustów, w proponowanym w kształcie, w którym zmiana prowadziła do szeroko zakrojonego ruchu prosumenckiego? Czy Ministerstwo Energii dysponuje prognozami w zakresie dynamiki powstawania nowych instalacji prosumenckich w oparciu o zaproponowany model systemu rozliczeń?

Chcę również zapytać, czy Ministerstwo Energii dysponuje modelem ekonomicznym, na podstawie którego został określony współczynnik korekcyjny 0,7 w systemie rozliczeń prosumentów? Jeśli tak, prosimy o jego przedstawienie.

Przy okazji chcę zapytać, co skłoniło wnioskodawców do zmiany i autopoprawki w zakresie traktującym wszystkich prosumentów jednakowo wraz ze współczynnikiem korekcyjnym 0,7? Jak ma wyglądać w szczegółach rekompensata za utracone korzyści dla przedsiębiorstw dystrybucji, w związku z udzielonym rabatem na usługę dostawy energii?

W uzasadnieniu czytamy, że 30% energii elektrycznej otrzymanej za darmo od prosumentów, ma w istocie stanowić finansowanie całego systemu wsparcia. Jak miałoby to wyglądać, w szczególności na gruncie prawa podatkowego?

Myślę, że to jest pytanie, które zadam przy omawianiu kolejnego punktu.

Chcę również zapytać, czy w wyniku skorzystania z przewidzianego w projekcie rabatu, prosument zobowiązany jest odprowadzić podatek dochodowy od uzyskanych w ramach tego systemu korzyści? Jeśli tak, na jakiej podstawie i w jakiej wysokości? Czy proponowany system został skonsultowany z Ministrem Finansów oraz Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów?

Mam wrażenie, że – nie, ale proszę o sprecyzowanie kwestii konsultacji międzyresortowej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przypominam, że to jest projekt poselski.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Ale nikt tego nie ukrywa.

Resort odpowiada, pani wnioskodawczyni odsyła nas do ministerstwa, oficjalnie jest to projekt poselski, ale *de facto* przygotowywany w Ministerstwie Energii, co potwierdzał także minister Tchórzewski.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z całą pewnością jest współpraca między rządem a parlamentem, natomiast nie ma konieczności konsultowania projektów poselskich. Na pewno odbyły się różnego rodzaju rozmowy.

Oczywiście, poproszę o stanowisko rządu, jak w przypadku każdej ustawy. Rząd ma prawo przedstawiać swoje stanowisko.

Pan poseł Zyska chce jeszcze zabrać głos, bardzo proszę.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Dziękuję panie przewodniczący.

Chcę prosić, aby dyskusja dotyczyła zgłoszonych przeze mnie poprawek. Mam wrażenie, że wypowiedź pani poseł nie dotyczyła moich poprawek, ale być może, następnej, która nie została jeszcze zgłoszona.

Bardzo proszę o rozpoczęcie dyskusji na temat moich zgłoszonych poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Odnoszę również takie wrażenie, niemniej jednak, pytania zostały zadane.

Jeżeli rząd chce się do nich ustosunkować, bardzo proszę.

**Naczelnik w Departamencie Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Mariusz Radziszewski:**

Jeżeli mogę odnieść się do złożonych przez pana posła poprawek – zaproponowane jest nowe brzmienie ust. 7 w art. 4, który dotyczyłoby sprzedawanej energii i dokonywania pomiaru wyprodukowanej i zużytej energii elektrycznej na podstawie urządzenia pomiarowego.

Koncepcja, aby było realizowane po wcześniejszym, sumarycznym bilansowaniu wszystkich faz, jest bardzo ciekawa i myślę, że można wprowadzić zasadę do regulacji prosumenckiej w art. 4. Propozycja jest, żeby dostosować do pojęć, które występują i są stosowane w art. 4.

Proponuję, żeby dodany był ust. 2a: „sprzedawca energii, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje pomiaru wprowadzonej i pobranej energii elektrycznej przez prosumenta na podstawie urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego" (taka nomenklatura jest używana w tej jednostce) i następnie jak w projekcie poprawki: „sparametryzowanego w taki sposób, aby zapis wartości wprowadzonej i pobranej energii przez prosumenta był realizowany po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu wszystkich faz".

To jest odniesienie się do pierwszej poprawki.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, jest ona bardziej skomplikowana. Nie chcę uprzedzać szczegółowej dyskusji odnośnie do zaproponowanego brzmienia całej poprawki w art. 4, ale ona jest skonsumowana na podstawie poprawki przedłożonej przez panią poseł wnioskodawczynię.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, chcę zwrócić uwagę, że pani poseł jeszcze nie zgłosiła poprawki, w związku z tym…

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgłosiła, gdyż poprawki zostały dostarczone, wszyscy je mamy, ale jeszcze ich nie uzasadniła.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, mówienie, że chciałbym nadać nowe brzmienie ust. 7, jest niewłaściwe.

Mam przed sobą projekt ustawy i nie ma w nim ust. 7, przepis kończy się na ust. 6, dlatego chcę dodać ust. 7, natomiast, pan dyrektor jest skłonny pozytywnie go zaopiniować z ewentualnymi zmianami.

W związku z tym, mam pytanie, czy mogę trochę zmienić redakcję tego przepisu?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, na obecnym etapie, poseł wnioskodawca może wycofać poprawkę, złożyć ponownie, dopóki nie przyjmiemy artykułu.

Pani poseł zgłasza się z poprawką, która została rozdana, ardzo proszę.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Cały czas mówimy o treściach zawartych w poprawce nr 9, dlatego chcę ją państwu zaproponować, następnie możemy dyskutować o treściach zmian zgłoszonych w poprawkach pana posła Zyski.

Zatem, zgłaszam poprawkę nr 9: w art. 1 w pkt 3, art. 4 proponujemy nadać nowe brzmienie, zawartość mają państwo przed sobą.

Wydaje mi się, że później powinniśmy dyskutować nad poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Zyskę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zapytam o stanowisko strony rządowej odnośnie do obydwu poprawek łącznie.

Czy przyjęcie poprawki posła Zyski spowodowałoby zaburzenie poprawki nr 9, zgłoszonej przez panią Ewę Malik?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Nie są one ponumerowane.

Odnośnie do poprawki zaczynającej się od słowa „2. Rozliczenia…”, jest ona całkowicie skonsumowana w poprawce pani poseł.

Proponujemy jej odrzucenie.

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę zaczynającą się od słów „7. Sprzedawca energii…”, proponujemy jej przeformułowanie, umieszczenie jako 2a, zmianę zgodnie z duchem przedłożenia poselskiego złożonych poprawek, czyli „energii wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego”.

Jest to poprawka racjonalna i bardzo dziękujemy za nią.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zapytam posła Zyskę, czy takie rozwiązanie pan akceptuje?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, jest akceptacja odnośnie do pkt 7, który – zgodnie z uwagą pana dyrektora – powinien zmienić numerację na 2a.

Natomiast, nie zgadzam się, że poprawka pani poseł Malik konsumuje w całości moją, dotyczącą art. 4 ust. 2. Moja poprawka jest dalej idąca i mówi, żeby prosumenta w ogóle nie obciążać opłatami OZE i opłatami przejściowymi. Natomiast, w poprawce pani Malik w art. 4 ust. 3 występują opłaty.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proponuję później powrócić do tej kwestii.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego prosi jeszcze o głos.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, mam dwie sprawy.

Pierwsza – prosimy również o korektę w poprawce dotyczącej ust. 2a. Chodzi o art. 40 ust. 1a, ponieważ nie ma art. 41 ust. 1a, tylko art. 40.

Po drugie, prosimy o przeczytanie całego brzmienia przepisu. Nie mamy pewności, czy dobrze zrozumieliśmy. Prosimy o przeczytanie całej poprawki.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, bardzo proszę o pomoc Biuro Legislacyjne.

Spróbuję przeczytać ust. 2a: „Sprzedawca energii, o którym mowa w art. 40, dokonuje pomiaru w wyprodukowanej i pobranej energii elektrycznej na podstawie…”

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

40 czy 41?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Legislatorzy zwrócili uwagę, żeby był zapis art. 40.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

W art. 41 nie ma ust. 1a, wydaje nam się, że chodzi o art. 40 ust. 1a.

To jest pytanie do posła wnioskodawcy, czy chodzi o ten artykuł?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Tak, chodzi o art. 40 ust. 1a.

„Sprzedawca energii, o którym mowa w art. 40, dokonuje pomiaru w wyprodukowanej i pobranej energii elektrycznej na podstawie urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego sparametryzowanego w taki sposób, aby zapis wartości wyprodukowanej i zużytej energii przez prosumenta był realizowany po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu wszystkich faz”.

Zaraz dostarczę poprawkę na piśmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, poprosimy o poprawkę na piśmie, gdyż mamy inną treść. Pan minister naradzi się z panem posłem, poczekajmy na doprecyzowanie.

Czy są jeszcze inne uwagi do poprawki nr 9?

Szanowni państwo, pan przewodniczący chce przedstawić inną propozycję poprawki 9..

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Szanowni państwo, odnosząc się do poprawki 9., wnoszonej przez panią poseł wnioskodawczynię, chcę dołożyć jeden punkt. To jest modyfikacja poprawki dotycząca mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 4 kW.

Przeczytam całą treść: „Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumenta do sieci elektroenergetycznej, wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w stosunku ilościowym 1 do 0,7”.

Proponuję wprowadzenie dodatkowego zapisu, podpunktu lub po przecinku, który będzie brzmiał: „1 do 0,7, lub 1 do 0,9 w przypadku energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej, nie większej niż 4 kW”.

Chodzi o mikroinstalacje zainstalowane na domach mieszkalnych, które pomogą zapobiec sytuacji *blackout*. Wspomoże to małych prosumentów, praktycznie bez szkody dla dużych producentów energii elektrycznej, gdyż taka ilość energii zostanie przez nich spożytkowana.

Czy jest możliwość, aby wprowadzić zapis i zmodyfikować poprawkę nr 9?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Teoretycznie istnieje możliwość, ale pytanie, czy jest sens?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

W przedstawionym modelu nie ma źródła finansowania.

Jak wyjaśniamy dalej, 0,3 służy rozliczeniu kosztów dystrybucji. Jest to postulat wprowadzenia dodatkowej pomocy publicznej dla prosumentów, ponieważ celem jest doprowadzenie do urynkowienia całego rynku energii.

W związku z tym, nie możemy tego zaakceptować.

Po analizach doszliśmy do wniosku, że każdy podział wielkościowy jest sztuczny. W wypadku domów, racjonalnym jest wykorzystanie większej energii wyprodukowanej, ponieważ można wtedy korzystać z pomp ciepła i innych zastosowań oszczędzających środowisko. Promujemy trochę większe instalacje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgłasza się pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):**

Mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa.

Skąd się wzięła wielkość 0,7? Czy 30% mikroinstalacji będą stanowiły koszty dystrybucji? Przecież nie będzie żadnej dystrybucji, energia będzie rozprowadzana w ramach lokalnej sieci. Potrącanie 30% od osoby, która produkuje w ramach mikroinstalacji, jest barbarzyństwem.

Nie zgadzam się, panie dyrektorze, że 30% będą stanowić koszty dystrybucji. Gdybyście powiedzieli 90% lub 1:1, mógłbym się zgodzić. Energia będzie krążyć w ramach

kilkudziesięciu gospodarstw. Trafi do sąsiadów a nie do sieci przesyłowej, będzie krążyć tylko lokalnie. Jakie będą występować koszty dystrybucji?

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Chcę dołączyć się do głosu dyskusji.

Wskaźnik 0,7 jest sztuczny, podobnie jak 0,9. Właściwe, uczciwe i sprawiedliwe rozwiązanie byłoby 1:1.

To jest moja propozycja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Zgłaszają się goście do zabrania głosu, bardzo proszę.

**Członek Rady Programowej Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej Paweł Czaus:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo – Paweł Czaus, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej.

Ustosunkowując się do wypowiedzi pana dyrektora Kaźmierskiego, usłyszeliśmy sformułowanie, że wskaźnik 0,7 ma pomóc w pokryciu kosztów dystrybucji. Uważamy i widzimy zasadność, że wskaźnik powinien być na wyższym poziomie. Koszty zmienne dystrybucji stanowią 40% rachunku, w związku z tym, gdyby przyjąć, że stanowią one 30%, pomnożone przez 40% wychodzi nam 12% a nie 30%.

Po drugie, w konsultacjach z Ministerstwem Energii podnosiliśmy, że przy uwzględnieniu wszystkich kosztów utrzymania instalacji, także przy wymianie inwertera, czyli serca całego systemu, okres zwrotu przy współczynniku 0,7 będzie wynosił powyżej 20 lat. Cała nasza dyskusja nie przyniesie oczekiwanego skutku, efekt nie będzie współmierny do naszego wysiłku, ponieważ inwestycja jest mało opłacalna.

Postulujemy zastosowanie wyższego wskaźnika, 1:1 byłby idealnym rozwiązaniem, a jako alternatywne, proponujemy przyjąć wskaźnik na poziomie 0,85 lub 0,88. Wynika to z wyliczenia, które przed chwilą przedstawiłem.

**Członek Rady Programowej Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej Jakub Charaszkiewicz:**

W uzupełnieniu do usłyszanej wypowiedzi, chcę wyjaśnić wszystkim obecnym jak skonstruowany jest rachunek.

Istnieją dwie części. Spółka obrotu pobiera część rachunku za produkcję energii, a drugą część – za dystrybucję. Ministerstwo wyliczyło, że 30% to są koszty dystrybucji, które OSD musi ponieść. W określony sposób zostało dokonane wyliczenie i szanujemy to. Niemniej jednak, niewłaściwe będzie, żeby od części produkowanej i sprzedawanej przez spółki obrotu, pobierać opłatę 30%. Jeżeli przyjmiemy wyliczenie ministerstwa, że powinniśmy pobrać 30% od dystrybucji, prawidłowy współczynnik powinien wynosić 0,88, czyli: 40% rachunku energetycznego to dystrybucja, pomnożone przez 30%, wynosi 12%. 1 – 0,12 = 88%.

Wnosimy o taki projekt.

**Przedstawiciel Towarzystwa Obrotu Energią Maciej Mielniczuk:**

Panie przewodniczący, nazywam się Maciej Mielniczuk, reprezentuję Towarzystwo Obrotu Energią. Towarzystwo zrzesza podmioty sprzedawców zobowiązanych, o czym jest mowa w art. 40 ust. 1, na których nakładane są obowiązki wynikające z zaproponowanego artykułu i poprawki.

Chcę zwrócić państwa uwagę na ust. 10, który wskazuje, iż spółka obrotu będzie dysponowała nadwyżką energii wprowadzoną przez prosumenta i przychód z jej sprzedaży ma posłużyć do pokrycia kosztów związanych z opłatami dystrybucyjnymi. Oznacza to, że spółki obrotu mają uregulować spółkom dystrybucyjnym koszty, z których prosumenci są zwolnieni na podstawie ust. 3 tej poprawki. Ilość energii, będącej w dyspozycji spółki obrotu, zależy wprost od współczynnika 0,7.

Chcę zaznaczyć, że przy współczynniku 0,7, koszty, które spółki obrotu będą zobowiązane zapłacić spółkom dystrybucyjnym, są niewystarczające. Sprzedaż przez spółki obrotu ilości 0,3 wprowadzonej energii na rynku spowoduje, że przychody ze sprzedaży

energii będą niższe niż jej zobowiązanie w stosunku do spółek dystrybucyjnych. Tym samym, spółki obrotu będą ponosiły straty lub nie będą miały wystarczających środków do pokrycia zobowiązania dla spółek dystrybucyjnych.

Istnieją dwa rozwiązania tego problemu.

Pierwsze polega na zmniejszeniu współczynnika 0,7 do 0,6, który wyrówna dysproporcję.

Drugie rozwiązanie to zapewnienie spółkom obrotu rekompensat za pełnienie, *de facto*, usługi publicznej, ponieważ – w rzeczywistości – na te spółki jest przeniesiony element systemu wsparcia prosumentów.

W interesie moich przedmówców jest zapewnienie opłacalności instalacji prosumenckiej, natomiast chcę zwrócić uwagę, że opłaty dystrybucyjne są pobierane od energii, którą prosument zużywa a nie wprowadza. Dlatego nastąpiło nieporozumienie, ponieważ – w rzeczywistości – zużywają oni energię pobieraną z sieci w okresach, w których instalacja nie pracuje. Od tej energii pobierana jest opłata dystrybucyjna, z której prosument jest zwolniony a pokryć ma sprzedawca, mający niewystarczające środki ze sprzedaży 0,3 energii otrzymanej od prosumenta.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak na dłoni widać różnicę interesów.

Bardzo proszę.

**Przedstawicielka Polskiego Towarzystwa Fotowoltaiki Barbara Adamska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z różnymi punktami widzenia, Polskie Towarzystwo Fotowoltaiki zleciło wykonanie raportu, w którym analizujemy mechanizm z punktu widzenia operatorów sieci dystrybucyjnej.

Wnioski z raportu są takie, że zarówno spółki obrotu, jak i dystrybucyjne ponoszą znaczne koszty związane z wdrożeniem całego mechanizmu. Dlatego trzeba zapewnić inne źródła sfinansowania kosztów, ale z pewnością nie powinny być one na poziomie 0,3, które pochodzą od prosumenta. Nasz raport wykazuje jednoznacznie, że od strony OSD prostsze i tańsze będzie wprowadzenie mechanizmu 1:1 niż 1 do 0,7. Różnica kosztów z wprowadzenia prostego mechanizmu może nie zrekompensować przychodów.

Raport był prezentowany w Ministerstwie Energii i, mam nadzieję, istnieje jeszcze możliwość rozmowy o podniesieniu wskaźnika.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę stronę rządową o odniesienie się do ciekawej i pouczającej dyskusji.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Zrozumiałem, że jak zapłacicie więcej to będzie taniej, ale do końca tak nie jest. Oczywiście, rozliczenie 1:1 miałoby sens w czystej energii, bez opłat dystrybucyjnych. Byłoby to najprostsze rozwiązanie. Współczynnik 0,7 jest, oczywiście, korzystny dla prosumenta.

Podam dwa przykłady opłacalności.

Może warto wspomnieć, że te same raporty i wyliczenia przygotowane przez PSES dowodzą jednoznacznie, że fotowoltaika indywidualna nie opłaca się, ponieważ przy całkowitym wykorzystaniu prądu okres zwrotu wynosi 17-18 lat. Powiedzmy to klientom i przestańmy finansować. Fotowoltaika obywatelska, spółdzielcza, mogłaby się opłacać. Z punktu widzenia państwa, bardziej racjonalnie jest kupować energię za 400 zł lub 350 zł za megawat niż za 750 zł, jak było poprzednio zaproponowane.

Bardziej racjonalne od fotowoltaiki na wielu dachach jest zakupienie usług energetycznych produkcji energii z jednego hektara – szybciej się instaluje, łatwiej serwisuje, jest znacznie tańsze i lepiej zarządzane.

Uważamy jednak, że energetyka obywatelska ma sens, również w wymiarze społecznym a energetyka indywidualna – w wymiarze społecznym i edukacyjnym. Następuje racjonalizacja w wykorzystaniu energii a prosument wie, do czego służy energia i ile kosztuje jej wyprodukowanie. Energia powstaje w określonym czasie i miejscu. Współczynnik 0,7 odpowiada taryfie gwarantowanej 0,42 zł, czyli 420 zł za megawat. Jest to jedna z wyższych taryf.

Jeśli chodzi o przedstawione głębokie analizy, nie są w większości oparte na wiedzy o obrocie gospodarczym OSD. To, o czym pani wspomniała, dotyczy kosztów stworzenia systemów bilingowych. W wypadku OSD nie ma konieczności tworzenia odrębnego systemu bilingowego, ponieważ wszystkie rozliczenia pozostają po stronie sprzedawcy. To jest wyraźnie zapisane w poprawkach i zostało precyzyjnie zdefiniowane. Koszty sprzedawcy pokrywa energia z 0,3 oraz energia nadmiarowa z wymiarowanych instalacji, czyli większa, nie sprzedana w ciągu roku.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan przewodniczący chce jeszcze zgłosić poprawkę, jak rozumiem – do art. 4?

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Wspomniał pan, panie dyrektorze, o energetyce obywatelskiej, więc jeszcze raz powtarzam, że mikroinstalacja dla zwykłego obywatela do 4 kW, przy proporcji 1 do 0,9, naprawdę nie zaszkodziłaby i nie zrobiłaby krzywdy energetyce krajowej.

Wnoszę więc o modyfikację poprawki nr 9.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Teoretycznie istnieje możliwość, ale nie ma przychylności rządu, osoby zajmujące się dystrybucją mówią, że wskaźnik 0,7 nie pokrywa ich kosztu.

Oddaję głos pani poseł i przystępujemy do głosowania.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:**

Chcę tylko odnieść się do wypowiedzi przedstawiciela rządu.

Myślę, że nie rozmawiamy o ustawie o odnawialnych źródłach energii w kategoriach, jak wyprodukować i skonsumować najtaniej energię, gdyż w tym momencie energię odnawialną najtaniej można kupić od Niemców i nie trzeba zawracać sobie głowy obywatelskością.

Wydaje mi się, że ustawie przyświecają inne cele i priorytety. Mówimy o wsparciu dla energetyki obywatelskiej, przynajmniej z deklaracji wnioskodawców tak wygląda a nie – o najtańszym pozyskaniu energii.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przypominam sobie, że w trakcie debaty mówiliśmy o zwiększeniu urynkowienia odnawialnych źródeł energii, co jest tendencją przejętą również w Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, proponuję przystąpić do głosowania.

Proponuję następujący rodzaj głosowania: poprawka nr 9 łącznie z poprawką pana posła Zyski.

Poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odczytanie poprawki, gdyż w międzyczasie nastąpiła jej zmiana.

Jeżeli poprawka nr 9 z uzupełnieniem o ust. 2a zostałaby przyjęta, tym samym zostanie odrzucona poprawka pana posła Sitarskiego. Oczywiście, istnieje możliwość przyjęcia jej później, jako wniosku mniejszości.

Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę jeszcze przypomnieć o mojej pierwszej poprawce, która dotyczy art. 4 ust. 2.

Proszę o zapytanie Biura Legislacyjnego, czy poprawka nie jest dalej idąca niż brzmienie poprawki pani poseł Malik. W mojej ocenie tak jest, ale strona rządowa uważała, że jest ona skonsumowana przez treść poprawki zgłoszonej przez poseł Malik.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, najdalej idąca jest poprawka, która nadaje brzmienie całemu art. 4

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Też tak zrozumiałem.

Poddanie pod głosowanie sprawi, że pozostałe poprawki staną się bezprzedmiotowe.

Jeśli przyjmiemy poprawkę dziewiątą z dodaniem ust. 2a, dwie pozostałe zostaną odrzucone, nie będzie potrzeby ich głosowania.

Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odczytanie ostatecznego brzmienia ust. 2a.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, ustaliliśmy, że ust. 2a powinien brzmieć następująco: „Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje pomiaru wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej na podstawie urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego sparametryzowanego w taki sposób, aby zapis wartości wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej przez prosumenta był realizowany po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu wszystkich faz”.

Prosimy posła wnioskodawcę oraz stronę rządową o potwierdzenie zasadności takiego brzmienia.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Tak, przyjmuję tę poprawkę i poproszę o głosowanie ust. 2a wraz z moją poprawką.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 z uzupełnieniem o ust. 2a? (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

**Głos z sali:**

Proszę państwa, sprzedawca nie dokonuje odczytów urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych…

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przyjęliśmy poprawkę.

Pan przewodniczący Sitarski zgłasza wniosek mniejszości.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, wniosek mniejszości, który dotyczy mikroinstalacji, oddaję – podpisany – panu przewodniczącemu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Przyjęliśmy drugi wniosek mniejszości.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Czy możemy prosić o przeczytanie treści zapisu wniosku mniejszości?

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

„Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej przez prosumenta do sieci elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w stosunku ilościowym…” i mój wniosek mniejszości jest „…1 – 0,9 w przypadku energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 4 kW”.

Następnie mamy treść poprawki zaproponowanej przez panią poseł Malik. To jest jedyny moment, żeby punkt uzupełnić.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Przyjęliśmy wniosek mniejszości.

Szanowni państwo, nasze prace przewidywane były dzisiaj do godz. 15. W związku z tym, kolejne nasze posiedzenie odbędzie się za tydzień we wtorek od godz. 11 z przerwą. Jeżeli nie skończymy w godz. 15-17, będziemy kontynuowali pracę Komisji do wieczora.

Dziękuję państwu i do zobaczenia.